

Studieleder, kursusansvarlige og studerende



MØDEREFERAT

1. JUNI 2023

Forum 4KAs evalueringsmøde

Møde afholdt Torsdag den 1. juni kl. 13:45-16:00

Sted Lokale 33-5-05

Referent Jørgen Willadsen (AUS)

AFDELING FOR UDDANNELSE OG
STUDERENDE
SEKTION FOR
UDDANNELSESKVALITET OG
VIDEREUDDANNELSE

Til stede: Carsten Eckhart Thomsen (CET), Esben Boeskov Øzhayat (EBØ), Johanne Kongstad (JK), Klaus Gotfredsen (KG), Simon Storgård Jensen (SSJ), Anne Marie Lynge Pedersen (AML P), Amalie Schultz (hold 3), Cathrine Frisenborg Christensen (hold 5) og Nanna Havgaard (hold 10)

Afbud: Camilla Stine Øverup (CSØ) og Sara Bektas (hold 1)

Ikke mødt: Kim Ekstrand (KE), Gert Martin Hald, Klara Grønhøj (hold 2), Josef Maarouf (hold 4), Deama Elshayah (hold 6), Evan Al-Haider (hold 7), Hanna Alili (hold 8), Simone Westendahl (hold 9 – NB! Simone er nu på hold 10 og dermed ikke HR (=holdrepræsentant) for hold 9),

BLEGDAMSVEJ 3
KØBENHAVN N.

Dagsorden

1. Velkomst ved studieleder kl. 13:45
2. Evaluering af Samfunds- og retsodontologi kl. 13:50
3. Evaluering af Oral patologi og medicin 3 kl. 14:05
4. Evaluering af Klinisk fællesundervisning 2, *Patientvisitation* kl. 14:20
5. Evaluering af Klinisk fællesundervisning 2, *Oral rehabilitering* 4 kl. 14:35
6. Evaluering af Klinisk fællesundervisning 2, *Angst, stress og kommunikation* kl. 14:50

7. Evaluering af Klinisk fællesundervisning 2, *Klinisk fællesundervisning (KF)* kl. 15:10
8. Evaluering af Oral kirurgi 3 kl. 15:25
9. Evaluering af Semestret på tværs: kl. 15:40

SIDE 2 AF 7

Referat

Ad 1) Velkomst ved studieleder

Studieleder: Carsten Eckhart Thomsen

CET bød velkommen. Trafiklyset inderholder feedback fra fire hold. De fremmødte HR fortæller, at det ikke er svært at samle holdene, men svært at få dem til at evaluere. En HR har skrevet op løbende og selv sat det i trafiklys.

Ad 2) Evaluering af Samfunds- og retsodontologi

Kursusansvarlig: Esben Boeskov Øzhayat (via Zoom)

Hvad fungerede godt

- Generelt god feedback
- God struktur på kurset
- Gode videoer og materiale på Absalon. Tilgængeligt, når man har brug for.

Forslag til indholdsmæssige justeringer

- Ønske om, at faget ligger tidligere, særligt før kandidatspecialet, så man er bedre rustet til, hvordan man opbygger et studie, hvilke parametre man kan reflektere over, m.m. Det er forskelligt, hvornår studerende skriver speciale, så gerne et år tidligere. EBØ: Gode pointer, som vi har hørt før. Det giver god mening fx at lægge det før patienter, så studerende også har lært, hvordan de kan forholde sig, når de får patienter og særligt tungere patienter. CET: En placering på 8. semester kunne være et godt forslag.

Behov for ændringer ift. planlægning af undervisningen

- Ønske om en anden eksamensform. Studerende bruger meget tid på den obligatoriske undervisning og også tid på eksamen. Det fungerer godt med diskussionsspørgsmål og at kunne have hjælpemidler til eksamen. Det er fint at kunne slå paragraffer efter i stedet for at skulle lære udenad. EBØ: Vi kunne overveje en portefølje eksamen, hvor man samler ind undervejs i stedet for en traditionel eksamen. Studerende vil stadig skulle bruge tid på at samle opgaven. En porteføljeeksamen kan også være med 7-trinsskala.

- Ad 3) Evaluering af Oral patologi og medicin 3
Kursusansvarlig: Anne Marie Lynge Pedersen (via Zoom)

Hvad fungerede godt

- God struktur på Absalon, hvor det fremgår, hvad der gennemgås
- Godt med både forelæsning og SAU
- God og grundig gennemgang på klinikken.
- Godt med klinik ift. kirurgi
- Fint, at man ikke er flere omkring patient. Giver mulighed for at stille alle typer spørgsmål
- De studerende opfordrer hinanden til at læse op om patienten inden, da nogle har lang journal/et langt forløb.

Forslag til indholdsmæssige justeringer

- Fremmødet var lidt forskelligt og ærgerligt for både studerende og underviser, når der ikke er fremmøde
- Ærligt med få til SAU, for så kom der ikke så meget diskussion.

Behov for ændringer ift. planlægning af undervisningen

- Intet under dette punkt.

- Ad 4) Evaluering af Klinisk fællesundervisning 2, *Patientvisitation*
Kursusansvarlig: Kim Ekstrand (ikke mødt)

Hvad fungerede godt

- Gode undervisere og hyggelig stemning
- Godt at der ikke er så mange patienter i starten, hvor man også er ny med studerende fra 4. semester bachelor. Derefter godt flow, hvor der løbende kom flere patienter
- Dejligt at det er hver anden uge
- 4. semester bachelorhold har været meget engagerede. Det har været god læring at lære fra sig. De stiller mange spørgsmål, og der har generelt været godt fremmøde hele forløbet

Forslag til indholdsmæssige justeringer

- Intet under dette punkt.

Behov for ændringer ift. planlægning af undervisningen

- Lidt problemer med røntgen af nye patienter, som alle skulle henvises til RAD, hvilket var irriterende
- CET: 4. semester bachelor har meddelt, at der var manglende

fremmøde blandt 10. semester kandidat på nogle hold. KE skrev rundt.

SIDE 4 AF 7

Ad 5) Evaluering af Klinisk fællesundervisning 2, *Oral rehabilitering 4*
Kursusansvarlig: Klaus Gotfredsen (via Zoom)

Hvad fungerede godt

- Et godt forløb med god struktur
- God gennemgang fra bæltstart
- God fleksibilitet mellem rul
- Har fungeret godt med kontrolpatienter
- KG: En cadeau til underviserne og et velfungerende samarbejde mellem underviserne og kirurgisk afdeling.

Forslag til indholdsmæssige justeringer

- Det var lidt uklart for de første hold, hvad betalingsaftalen dækker. KG: Det er ordnet og skulle nu være tydeligt.

Behov for ændringer ift. planlægning af undervisningen

- Intet under dette punkt.

Ad 6) Evaluering af Klinisk fællesundervisning 2, *Angst, stress og kommunikation*
Kursusansvarlig: Camilla Stine Øverup og Gert Martin Hald (ikke mødt)

Hvad fungerede godt

- Selve opsætningen af kurset fungerede fint. Godt med små grupper, og at grupper selv skulle udvælge en video.

Forslag til indholdsmæssige justeringer

Intet under dette punkt.

Behov for ændringer ift. planlægning af undervisningen

- Hold 10 havde lang pause mellem timer om morgen, som sluttede 10.30, og så undervisning fra kl. 14 til kl. 20. Skriftlig kommentar fra CSØ: Det er skemateknik, som er ude af underviseres hænder. CET: Det lyder ikke optimalt, men er ikke gjort med vilje af skemalæggerne. Det er et opmærksomhedspunkt, og vi vil forsøge at undgå en u hensigtsmæssig skemalægning, hvis muligt.

Ad 7) Evaluering af Klinisk fællesundervisning 2, *Klinisk fællesundervisning (KF)*
Kursusansvarlig: Esben Boeskov Øzhayat (deltog ikke under dette punkt) og Johanne Kongstad

SIDE 5 AF 7

Hvad fungerede godt

- Godt med briefings på OD-fremlæggelse
- Godt at have en skabelon på en OD-fremlæggelse (en PP fra en underviser)
- Underviserne var gode til at spørge ind til, hvilken briefing studerende ønsker. JK: Det lægger vi også op til
- Meget positivt med KF SAU-fremlæggelser. Der har været god deltagelse og med godt udbytte.

Forslag til indholdsmæssige justeringer

- Godt med SAU, der gik godt i dybden, men forslag om en fælles opsamling om, hvordan en god OD-fremlæggelse kan gøres. JK: Det vil være lidt malplaceret i starten til KF SAU, hvor studerende ikke har lært så meget. Nok bedre omkring første prøveklinik.
- Nogle hold forstår ikke, hvorfor studerende skal blive i klinikken, hvis man ikke har patient. Andre hold er bedre til at hjælpe hinanden internt på hold. JK: Vi kan ikke bare give fri. Ethvert samarbejde mellem studerende kan give noget, hvis man er parat til at tage imod.

Behov for ændringer ift. planlægning af undervisningen

- Opfordring til, at der er bedre sortering fra start ved valg af patienter, da nogle patienter får for mange chancer. JK: Enig, men svært at lave en generel regel om, hvor mange chancer en patient skal have. JK opfordrer studerende til at tale med patienten om, hvorfor patient ikke møder op og herefter lave en individuel vurdering sammen med underviser. Det kan også være noget med kemi mellem student og patient.
- Utilfredshed med TIC, hvor ting ikke bliver udført, som studerende beder om. Generelt god kommunikation med medarbejderne i TIC, men en del teknik er kommet retur, som ikke fungerer, fordi TIC ikke læser TIC-sedlen. JK: Vi har en kontrakt med TIC, så den skal de følge. JK vil tale med Annemette om, hvad aftalen indeholder.

Holdspecifikke kommentarer:

- Opfordring til fælles snak om tolkning af vejledningerne. Det virker som om, der er uenighed mellem underviserne om

diagnostikken af patienter, og at det ikke altid er det samme som står i vejledningerne. JK: Vi underviser i det, som står i vejledningerne. Vi taler sammen, men der kan ske noget, når man står overfor en patient. I bliver eksamineret i diskussion og refleksion ift. diagnostik. Der bør ikke være uenighed ift. de generelle vejledninger, men der kan være patientforhold, der kan give anledning til diskussion af flere diagnoser.

Ad 8) Evaluering af Oral kirurgi 3
Kursusansvarlig: Simon Storgård Jensen (via Zoom)

Hvad fungerede godt

- God struktur og godt forberedte undervisere. De fremmødte HR kan ikke genkende, at det har været stressende
- Godt med post-it notes på studenterkort, så man ved, hvad man mangler
- De fremmødte HR synes, der har været fair fordeling af opgaver.

Forslag til indholdsmæssige justeringer

Intet under dette punkt.

Behov for ændringer ift. planlægning af undervisningen

- Fredagsholdet har ikke haft en kirurg hver gang og kunne derfor ikke lave større opgaver eller tage chancer. SSJ: Der skal gerne være en specialtandlæge hver dag, men det lykkedes ikke denne gang
- Opfordring til tydeligere kommunikation til patienter, så de ved, at de fx ikke får fjernet en tand, men kun er til visitation med journaloptag. SSJ: Det burde vi kunne skrive i indkaldelsen. SSJ følger op.
- SSJ opfordrer til, at kritik formuleres i god tone.

Ad 9) Evaluering af semesteret på tværs

- Opfordring til klar procedure, når underviser er syg (i længere tid). Hvis der kommer vikar, så gerne den samme vikar hver gang for at sikre kontinuitet i undervisning og behandling af patienter. Et hold oplevede skiftende vikarer, hvor en vikar fx godkendte forberedelse af tand eller aftryk, mens næste vikar ikke fandt det godkendt. Et enkelt hold måtte sende patienter hjem, fordi der ikke var vikar, og underviser fra andet hold/bælte ikke havde tid/overskud til at dække flere hold over længere tid. Generelt har

andre undervisere dog været godt til at hjælpe. CET: Vi kan sørge for en god kommunikationsvej og procedure for, hvad man gør i forskellige situationer. Heldigvis sker sygdom ikke så tit, men det er svært, når det er kliniske undervisere. Vi tager problematikken op igen om kommunikation, forventning og fleksibilitet fra undervisere.