

Odontologisk Studienævn



MØDEREFERAT

30. SEPTEMBER 2025

Forum Møde i Odontologisk Studienævn

Møde afholdt 6. oktober 2025. kl.16:05 – 18:00

Sted OI's mødelokale, 33.5.5

Referent Shaheryar Arif Butt

Campusadministration Nørre

Uddannelse

**Sektion for Uddannelsesudvikling
og Individuel Sagsbehandling**

BLEGDAMSVEJ 3B

KØBENHAVN N

Til stede

Angelika Wiktorina Kontakiewicz, Annemette Lund Jeppesen, Azam Bakhshandeh, Christiane Elisabeth Sørensen, Illzana Jusufi, Johanne Kongstad, Jonas Khan, Josephine Helena Kier Swiatecka, Kasper Rosing, Maria Lucia Heinisch Jacobsen, Merete Markvart (Studieleder), Mette Moeslund, Sally Dabelsteen, Shaheryar Arif Butt (Administration) Tevfikhan Ünai, Thomas Kleven.

shaheryar.butt@adm.ku.dk

Afbud

Marie Simone Smedegaard Ottesen (Administration)

Dagsorden

Ad 1) Godkendelse af dagsorden v/forperson (5 min)

- Dagsorden er godkendt.

Ad 2) Indstilling til OI-ledelsen v/Thomas (20 min) (Bilag: Indstilling til klinikudvalget).

Thomas præsenterede et forslag om at etablere et centralt system for kliniktøj til de odontologistuderende. Forslaget udspringer af nye regler for kliniktøj, som trådte i kraft d. 1. okt. d.å. Formålet med forslaget er at styrke både patient- og behandlersikkerheden ved at sikre, at alle kliniske aktiviteter foregår i overensstemmelse med de Nationale

Infektionshygiejniske Retningslinjer (NIR). Thomas fremhævede, at NIR stiller krav til blandt andet temperatur ved vask af kliniktøj, hvilket i dag ikke kan kontrolleres fuldt ud, når de studerende selv står for vasken af deres kliniktøj.

Han henviste til praksis fra de nordiske nabolande Norge, Sverige og Finland, hvor både ansatte og studerende får udleveret kliniktøj, som vaskes centralt. Ifølge Thomas kunne en lignende løsning på Odontologisk Institut bidrage til at sikre, at hygiejnestandarderne overholdes, og samtidig bringe Danmark på linje med de øvrige nordiske tandlægeuddannelser. Under drøftelsen udtrykte Merete stor opbakning til idéen, men påpegede, at den økonomiske konsekvens ville være betydelig. Hun understregede, at det er vigtigt, at studienævnet er opmærksomt på, at eventuelle investeringer i et nyt kliniktøjssystem vil kræve prioriteringer på andre områder, f.eks. i forhold til uddannelsesaktiviteter.

Thomas anerkendte de økonomiske udfordringer, men fremhævede, at universitetet som uddannelsesinstitution bør kunne leve op til gældende hygiejnestandarder. Han argumenterede for, at hvis det ikke kan lade sig gøre på universitetet, hvor fremtidens tandlæger uddannes, hvor skulle det så kunne lade sig gøre?

Johanne præciserede, at studienævnet ikke har kompetence til at træffe økonomiske beslutninger, men kan drøfte sagen og videregive en anbefaling til institutledelsen. Hun tilføjede, at læge- og sygeplejerskeuddannelserne hører under regionerne, som finansierer deres kliniktøj, mens Odontologisk Institut er under universitetet, og derfor finansieres ud fra en anden økonomisk ramme.

Maria bemærkede, at odontologi er en af de få sundhedsuddannelser, hvor de studerende selv skal sørge for vask af kliniktøj, og mente, at de odontologistuderende burde have samme vilkår som andre sundhedsfaglige studerende.

Thomas foreslog, at man kunne undersøge muligheden for et samarbejde med hospitaler, som man har gjort i Finland, hvor tandlægeskolerne samarbejder med hospitaler om vask og logistik. Han fremhævede, at det kunne være en realistisk og omkostningseffektiv løsning, hvis det kunne etableres i Danmark.

Azam spurgte, om der har været konkrete hændelser som følge af manglende hygiejne. Thomas svarede, at det ikke er tilfældet, men at forslaget primært handler om at forebygge eventuelle risici og skabe ensartede rammer på tværs af Norden.

Merete afsluttede drøftelsen med at foreslå, at studienævnet tydeligt indskriver i referatet, at sagen ønskes løftet til OI-ledelsen, og eventuelt videre til dekanatet, med henblik på en samlet vurdering af patientsikkerhed, hygiejne og økonomi.

Konklusion:

Studienævnet drøftede sagen og tilsluttede sig, at forslaget om et centralt system for kliniktøj til de studerende sendes videre til Odontologisk Instituts ledelse. Det blev besluttet at anbefale, at ledelsen undersøger de økonomiske konsekvenser nærmere, vurderer mulighederne for samarbejde med hospitaler eller regioner og overvejer at løfte sagen til dekanatsniveau for videre behandling.

Ad 3) Drøftelse og godkendelse af kategoriseringer på baggrund af kursus-evalueringer for foråret 2025 v/forperson (Bilag eftersendes) (30 min)

Johanne præsenterede en oversigt over kursuskategoriseringer (A, B og C) på baggrund af kursusevalueringerne for foråret 2025. Hun forklarede, at kategoriseringen bygger på tilbagemeldinger fra kursusledere samt resultater fra evalueringerne. Et udvalg blandt uddannelsesledere på fakultetsniveau arbejder aktuelt med at udarbejde en mere detaljeret beskrivelse af kriterierne for de tre kategorier, men indtil videre anvendes den eksisterende model.

Johanne præciserede, at A-kurser betegner kurser, som kan inspirere andre, og som fungerer særligt godt. B-kurser betegnes som udviklingskurser, hvilket ikke skal opfattes negativt, men som udtryk for, at der er løbende fokus på tilpasning og forbedring i samarbejde mellem undervisere og undervisningsudvalg. C-kurser, også kaldet indsatskurser, er kurser, hvor der er væsentlige udfordringer, og hvor studienævnet anbefaler, at der iværksættes særlige tiltag.

Hun fremhævede, at kursuslederne har indsendt deres forslag til kategoriseringer i et word-dokument, men at nogle kurser endnu ikke har meldt tilbage, hvilket fremgår som tomme felter i oversigten. Disse kurser foreslås som udgangspunkt placeret i kategori B.

Under drøftelsen blev Medicinsk genetik drøftet særskilt. Kursuslederen havde foreslået, at kurset blev placeret i kategori A, men Sally vurderede, at kurset bedre hører hjemme i kategori B, da der fortsat er udviklingspotentiale. Merete fremhævede, at kurset har arbejdet konstruktivt med sit materiale, men studienævnet var samlet enige om, at kurset bør forblive i kategori B.

Johanne oplyste dernæst, at følgende kurser ikke har meldt tilbage, og derfor kategoriseres som B-kurser:

- Valgfag i allergi og toksikologi i tandlægers daglige arbejde
- Basal endodonti
- Indirekte enkelttand
- Klinisk oral fysiologi 2
- Muskelsmerter, stress og tænderskæren (valgfag)

Derudover blev Regenerativ parodontologi (valgfag) drøftet. Selvom kursuslederen havde foreslået en kategori A, besluttede studienævnet, at kurset placeres i kategori B.

For 4. kandidatår besluttede studienævnet, at Oral patologi og medicin forbliver i kategori B, som kursuslederen selv har angivet. De øvrige kurser på 4. år, som ikke har indsendt svar, kategoriseres ligeledes som B.

Kasper bemærkede, at kategoriseringen kan skabe uklarhed, hvis A-betegnelsen ikke har reelle konsekvenser, mens Merete pointerede, at der arbejdes på en ny model for evaluering og kategorisering, som forhåbentlig vil skabe mere gennemsigtighed fremover.

Christiane nævnte, at visse kurser har modtaget sponsorstøtte, hvilket har styrket deres indhold, men Mette og Kasper understregede, at man bør være opmærksom på, hvordan sponsorater håndteres, så der ikke opstår interessekonflikter. Thomas tilføjede, at de fleste kurser fungerer tilfredsstillende, men at der fortsat bør arbejdes systematisk med kvalitetssikring.

Konklusion:

Studienævnet godkendte kategoriseringerne for foråret 2025. Det blev besluttet, at:

- Medicinsk genetik kategoriseres som et B-kursus.
- Alle kurser, hvor der ikke er indsendt tilbagemelding, kategoriseres som B-kurser.
- Regenerativ parodontologi kategoriseres som B-kursus, på trods af forslag om kategori A.

- For 4. kandidat-år kategoriseres Oral patologi og medicin samt øvrige kurser uden tilbagemelding som B-kurser.

Studienævnet tog desuden til efterretning, at der arbejdes på en ny model for kursusevaluering og kategorisering, som vil blive præsenteret senere.

Ad 4) Drøftelse af beståelsesprocenter i forbindelse med evaluering v/ Merete Markvart (10 min) (Excel-bilag)

Merete fremlagde en oversigt over beståelsesprocenter for eksamener afholdt i sommeren 2025 og vinteren 2024/25. Hun bemærkede, at der i bilaget er anvendt farvekoder, hvor orange markerer, at et kursus ikke lever op til standarden, og blå markerer, at standarden er opfyldt.

Hun forklarede, at de gældende standarder er fastsat som følger:

- På kandidatniveau skal beståelsesprocenten være over 95 %.
- På bachelorniveau skal beståelsesprocenten være over 80 %.

Merete påpegede, at flere kurser ikke lever op til disse standarder, og rejste spørgsmålet om, hvorvidt det er hensigtsmæssigt at anvende disse standarder som faste pejlemærker. Dette spørgsmål er tidligere drøftet i ledelsen og på tværs af instituttet, idet der kan opstå en spænding mellem ønsket om høje beståelsesprocenter og fastholdelsen af et fagligt niveau.

Hun understregede, at det er de fagansvarlige, der har det endelige ansvar for det faglige niveau på de enkelte kurser.

Merete bemærkede desuden, at der i dataene fremgår visse uoverensstemmelser, og at der kan være behov for at gennemgå materialet mere systematisk. Hun påpegede, at der er en bemærkelsesværdig forskel mellem bachelor- og kandidatniveau i beståelsesprocenterne, selvom man kunne forvente, at kandidatstuderende generelt er bedre fagligt rustede og mere motiverede.

Kasper spurgte, om de 80 % for bacheloruddannelsen gælder som gennemsnit på tværs af uddannelsen eller på enkeltkursusniveau. Merete svarede, at standarden gælder for hvert enkelt kursus. Hun tilføjede, at reksamener ikke indgår i beregningen af beståelsesprocenten.

Sally spurgte, hvilket formål dataene konkret tjener. Merete svarede, at beståelsesprocenterne indgår som en del af det årlige evalueringsarbejde, og at formålet er at identificere eventuelle kurser, hvor der kan være behov for særlig opmærksomhed eller justeringer.

Flere medlemmer påpegede, at det kan være vanskeligt at vurdere udviklingen ud fra et enkelt år, og at det derfor ville være mere hensigtsmæssigt at se på data over en længere periode. Studienævnet besluttede på den baggrund, at der fremadrettet skal udarbejdes en femårig statistik over beståelsesprocenter for både bachelor- og kandidatkurser, så tendenser kan vurderes mere retvisende.

Der blev også drøftet årsager til, at kandidatspecialet ikke har en beståelsesprocent på 100 %. Azam udtrykte undren over dette, og Merete forklarede, at det typisk skyldes, at nogle studerende ikke afleverer til tiden, selvom de har skrevet en god opgave, eksempelvis på grund af sygdom eller andre personlige forhold.

Konklusion:

Studienævnet drøftede beståelsesprocenterne og tog orienteringen til efterretning. Det blev besluttet, at:

- Der fremadrettet skal udarbejdes en femårig oversigt over beståelsesprocenter for at sikre et mere solidt grundlag for evaluering.
- Studienævnet skal fortsat følge udviklingen i beståelsesprocenter i sammenhæng med kursusevalueringer og øvrige kvalitetsdata.

Ad 5) Trivsel i studiemiljøet (5 min)

Angelika rejste et spørgsmål på vegne af en medstuderende, der havde bemærket, at der i dette semester er kommet mange nye undervisere. Flere studerende har undret sig over, om der bliver fulgt op på, om visse hold har fået en uforholdsmæssigt stor andel af nye undervisere, som endnu ikke er fortrolige med systemerne, mens andre hold primært har erfarne undervisere.

Annemette svarede, at dette ikke er et nyt fænomen, men at det først nu er blevet bragt op i studienævnet. Hun forklarede, at man ikke tidligere har haft fokus på dette, men at det fremover vil blive taget alvorligt. Der kan være tilfældige forskelle mellem fagområder, men når fordelingen af undervisere planlægges, vil man fremover være mere opmærksom på, om der kan skabes en bedre balance mellem nye og erfarne undervisere på de enkelte hold.

Jonas bemærkede, at flere studerende har efterspurgt en opdatering af de eksisterende video- og undervisningsvejledninger, da nogle af materialerne virker forældede. Han foreslog, at en opdatering kunne bidrage til øget trivsel blandt de studerende, fordi det ville skabe klarhed om, hvilke instruktioner man som studerende skal følge.

Johanne anerkendte forslaget og forklarede, at sådanne forhold bør tages op på kursusvurderingsmøderne, hvor de kan noteres og følges op gennem det såkaldte ”trafiklys”-system for kursusopfølgning.

Mette tilføjede, at undervisere som udgangspunkt skal følge de gældende vejledninger, men at der i nogle tilfælde kan være faglige grunde til at afvige fra dem. I sådanne situationer bør underviseren forklare, hvorfor en anden metode anvendes, så de studerende forstår sammenhængen og fortsat kan føle sig trygge i undervisningssituationen.

Konklusion:

Studienævnet drøftede trivsel i studiemiljøet og noterede:

- At der fremover skal være øget opmærksomhed på fordelingen af nye og erfarne undervisere på de enkelte hold.
- At opdatering af vejlednings- og videomateriale bør overvejes som led i det løbende kvalitetsarbejde.
- At kursusspecifikke udfordringer med vejledninger skal bringes videre til de relevante vurderingsmøder og noteres i trafiklyssystemet.

Ad 6) Meddelelser fra studieledelsen v/forperson (10 min)

Merete orienterede om, at der indføres et nyt journalsystem på klinikken. Flere medarbejdere på Odontologisk Institut er blevet ansat for at understøtte arbejdet med at etablere det tekniske og organisatoriske fundament, så systemet kan fungere fra sommersemesteret 2026. I foråret 2026 vil der blive etableret en testklinik på fagområdet parodontologi, hvor der afprøves løsninger for at sikre, at systemet fungerer optimalt ved implementeringen. I forbindelse med testklinikken vil studerende blive inddraget i processen, og Merete har peget på to studerende fra 2KA, Illzana og Tevfikhan, som repræsentanter. De skal bidrage med deres perspektiver og erfaringer til at kvalificere udviklingsarbejdet.

Johanne informerede herefter om status på arbejdet med den nye studieordning. Det tidligere planlagte møde blev aflyst, da materialet til studieordningsrevisionen ikke var klar til drøftelse. Arbejdet skrider frem, men ikke så hurtigt som forventet. Der arbejdes på overordnede deadlines

for udsendelse af materiale til høring, og planen er fortsat, at den nye studieordning skal træde i kraft fra september 2026 for første semester på både bachelor- og kandidatuddannelsen.

Der er udarbejdet cirka 30 kursusbeskrivelser, som skal indgå i høringsmaterialet, men kursusbeskrivelserne kan først inkluderes, når de er godkendt i studienævnet. Målet er at samle bachelor- og kandidatuddannelserne til en samlet tandlægeuddannelse, der kan sendes i høring. Johanne oplyste, at der sandsynligvis vil blive behov for at afholde et ekstraordinært studienævnsmøde for at sikre, at tidsplanen kan overholdes.

Azam bemærkede, at kursusmaterialet for de to første semestre på bachelor- og kandidatuddannelsen virker længst i processen, og foreslog, at de dele færdiggøres først. Johanne svarede, at det muligvis kan lade sig gøre, men afhænger af fremdriften. Sally tilføjede, at det ville være en fordel at få en PDF-udgave af de ikke-færdige kursusbeskrivelser til brug for ABC-arbejdet. Hun forklarede, at det kan være frustrerende at planlægge kurser uden et klart overblik over indholdet i de øvrige kurser. Johanne svarede, at det desværre ikke er en service, der normalt tilbydes, men at det kunne undersøges nærmere. Sally bemærkede, at Merete ikke var afvisende over for idéen, og at administrationen, f.eks. Karina, eventuelt kunne kontaktes for at høre, om det er muligt.

Kasper foreslog, at behandlingen af de 30 kursusbeskrivelser deles op på to eller tre studienævnsmøder, da det er svært at gennemgå alle på én gang. Johanne tilkendegav enighed og understregede, at studienævnet bør prioritere grundig forberedelse, så der ikke godkendes noget forhastet. Azam fremhævede, at studienævnet på tidligere møder endnu ikke har behandlet eksamensdelen, selvom den fylder meget i det samlede materiale.

Kasper spurgte, om man kunne få adgang til de kursusbeskrivelser, der allerede er færdige, for eksempel ti ad gangen, så arbejdet kan påbegyndes. Johanne svarede, at der endnu ikke er så mange, der er klar. Azam bemærkede, at de første fire kurser, som dækker første og andet semester på bachelor- og kandidatuddannelsen, bør prioriteres først. Kasper tilføjede, at man eventuelt kan godkende kursusbeskrivelserne med forbehold og derefter vende tilbage til dem for at sikre sammenhængen, når hele materialet foreligger.

Johanne afsluttede punktet med at oplyse, at der snart vil blive sendt mødedatoer ud for de kommende studienævnsmøder, hvor kursusbeskrivelserne skal behandles.

SIDE 9 AF 10

- Ad 7) Godkendelse af referat fra ekstraordinært studienævnsmøde 18. august 2025 v/forperson (Bilag) (5 min)
- Studienævnet godkender referatet.

- Ad 8) Godkendelse af referat fra studienævnsmøde 8. september 2025 v/forperson (Bilag) (5 min)

Johanne indledte punktet med at gennemgå referatet fra studienævnsmødet den 8. september 2025.

Annemette kommenterede under punkt Ad 2, at der i afsnittet om dyade-undervisning står, at de studerende er inddelt i par via lodtrækning, og at parrene følger hinanden og én patient gennem hele semesteret for at sikre kontinuitet. Hun præciserede, at formuleringen ikke er korrekt, da de studerende følger en eller flere patienter i løbet af semesteret, ikke kun én. Johanne tilføjede, at formuleringen bør ændres til, at de studerende følger en eller flere patienter sammen gennem semesteret.

Annemette bemærkede desuden, at sætningen *“Flere studerende har givet feedback uden for plenum, men samlet set er ordningen vurderet positivt og fortsætter”* bør fjernes, da den ikke er relevant og kan misforstås.

Under samme punkt henledte Annemette opmærksomheden på, at der i teksten står, at *“der er 10–12 studerende pr. hold med to undervisere”*. Hun påpegede, at dette ikke stemmer, og at den korrekte formulering er, at der er 10–12 studerende pr. underviser, og at der dermed er 10–12 par til to undervisere.

Johanne understregede, at det i fremtidige referater tydeligt skal fremgå i afsnittet *“Til stede”*, hvem der deltager som studieleder, og hvem der deltager som repræsentant fra administrationen. Azam bakkede op om dette og bemærkede, at tilstedeværelseslisten skal rettes, så rollerne fremgår tydeligt.

Endelig blev det bemærket, at Josephines og Tevfikhans navne skal rettes i Ad 4 i referatet fra mødet den 8. september 2025.

Med disse rettelser blev referatet godkendt.

Ad 9) Eventuelt (5 min)

SIDE 10 AF 10

Christiane rejste et spørgsmål om brugen af kunstig intelligens (AI) i forbindelse med specialeafleveringer. Hun henviste til den tidligere drøftelse fra sidste møde og forklarede, at hun aktuelt står med en specialgruppe, som snart skal aflevere. Hun udtrykte tvivl om, hvordan AI-anvendelse skal deklareres, hvis der kun har været tale om begrænset brug, eksempelvis tekstsparring på et mindre afsnit, og ikke generativ tekstskebelse.

Johanne svarede, at det er et relevant og aktuelt spørgsmål. Hun oplyste, at Thomas og hun i deres egenskab af formandskab i studienævnet har truffet en beslutning på baggrund af den tidligere drøftelse i nævnet. Beslutningen er truffet efter, at KU's centrale administration har anmodet institutterne om at tage stilling til, hvordan brugen af AI skal deklareres.

Der blev gennemgået tre mulige løsninger, og Thomas og Johanne besluttede at vælge den mest forsigtige og gennemsigtige tilgang. Det betyder, at Odontologisk Institut anvender KU's officielle skabelon for deklaration af brug af generativ AI i opgaveløsning. Denne skabelon vil fremover blive anvendt i de kurser, hvor alle hjælpemidler er tilladt, herunder på kandidatuddannelsens speciale.

Deklarationen vil være tilgængelig via et link på KU-net, og linket indsættes desuden i kursusbeskrivelserne under afsnittet om hjælpemidler. Løsningen blev tidligere præsenteret som "Løsning 1" og vil blive vedlagt som bilag til referatet.