



7. OKTOBER 2024

MØDEREFERAT

Forum	Møde i Odontologisk Studienævn
Møde afholdt	7. oktober 2024, kl. 16:05 – 18:00 (forsinket til 18:30)
Sted	OI's mødelokale, 33.5.5
Referent	Christina Bjerregaard Wind

AFDELING FOR UDDANNELSE OG
STUDERENDE
STUDIENÆVN OG EKSAMEN

BLEGDAMSVEJ 3
2200 KØBENHAVN N

DIR 35 33 40 45

christina.wind@sund.ku.dk

Til stede

Sally Dabelsteen, Tove Larsen, Annemette Lund Jeppesen, Maria Lucia Heinisch Jacobsen, Johanne Kongstad, Azam Bakhshandeh, Rawan Jihad Younes, Kasper Rosing, Thomas Kleven, Josefine Helena Kier Swiatecka, Evan Al-Haider, Merete Markvart, Christina Bjerregaard Wind og Christina Natalie Stigaard. Majid Ghanei (fra punkt 4). Solveig Grøn Jensen (punkt 3 og 4), Jørgen Willadsen (punkt 3).

Afbud: Alma Kirstine Fabricius, Mette Moeslund og Osama Samsam.

Dagsorden

Ad 1) Godkendelse af dagsorden (5 min.)

Dagsorden godkendt.

Ad 2) Personsager – fortroligt punkt

Studienævnet besluttede, at sager om merit udsendes på mail til godkendelse hos studienævnet.

Studienævnet drøftede, om bachelorprojektet fremover kan skrives i grupper på to personer. Studienævnet besluttede, at der ikke gives dispensation til at udarbejde bachelorprojekter i grupper af to, uden at der foreligger usædvanlige forhold. Merete Markvart melder ud til alle vejledere.

Ad 3) Drøftelse af dialogmøder og evaluering

Studienævnet drøftede dialogmøder og evaluering på foranledning af Annemette Lund Jeppesen. Deltagere fra Evalueringsenheden (AUS), Solveig Grøn Jensen og Jørgen Willadsen, var til stede under punktet. I drøftelsen blev følgende fremhævet:

Opfølgning på dialogmøder:

Det blev fremhævet, at kursuslederen har ansvaret for at følge op på handlepunkter fra dialogmøderne. Det er kursuslederens opgave at viderebringe feedback fra møderne til underviserne. Merete Markvart tilføjede, at klinikansvarlig, Charlotte Humble Andersen, bliver informeret, hvis der er klinikrelaterede problemer. Nye kursusansvarlige skal have viden om denne rolle ved evaluering, og det blev foreslået, at AUS sender information om dette til Merete Markvart.

Studerendes engagement og ansvar:

Holdrepræsentanter har ansvaret for at evaluere på vegne af deres hold og tilbagelægge til AUS, kursusansvarlige og studieleder. Der blev drøftet, hvorvidt de studerende er klar over dette ansvar, og Annemette Lund Jeppesen spurgte, om det er for meget at placere ansvaret på holdrepræsentanterne. Josephine Helena Kier Swiatecka påpegede, at ikke mange studerende er bekendte med evalueringen, og at meget afhænger af holdrepræsentanterne.

Vigtigheden af at deltage i evalueringer – også ved tilfredshed:

De studerende påpegede, at der er en tendens til, at mange studerende kun evaluerer, hvis de har noget negativt at sige, hvilket kan give et skævt billede af kursets kvalitet. Mange studerende undlader at udfylde evalueringen, selv når de er tilfredse. Hvis 80 procent af de studerende forholder sig tavse, vil evalueringen ofte kun afspejle de 10 procent, der oplever problemer. Derfor er det vigtigt at få flere til at deltage og også give positiv feedback, så et mere retvisende billede af kursets kvalitet kan tegnes.

Forslag til forbedringer:

Merete Markvart foreslog, at nogle fra studienævnet deltager i dialogmøderne for at styrke processen.

Josephine Helena Kier Swiatecka påpegede, at der mangler information til de studerende om, hvad evalueringerne indebærer, og hvordan de kan gavne fremtidige hold. Studienævnet foreslog mere synlig kommunikation og opfordrede til, at ansvaret for

evalueringer deles mellem holdrepræsentanter og AUS, så det ikke kun hænger på de enkelte repræsentanter.

Studienævnet foreslog, at der sendes individuel besked til de studerende, fx via studiebesked eller via eksisterende kursusrum. Studienævnet foreslog oprettelse af evalueringsrum på Absalon eller mail til alle studerende om evaluering, hvortil Christina Stigaard gjorde opmærksom på, at det er i strid med KU's kommunikationspolitik.

Opfølgning:

AUS vil undersøge, om det er muligt at forbedre kommunikationen om evalueringer og gøre dem mere tilgængelige for de studerende for at hæve svarprocenten. Jørgen Willadsen pointerede, at kommunikationen skal være ens for alle uddannelser på SUND. Merete Markvart foreslog, at holdrepræsentanternes rolle italesættes ved semesterstartsmøderne.

Ad 4) Drøftelse og godkendelse af kategoriseringer på baggrund af kursusevalueringer for foråret 2024

Studienævnet anførte, at oplægget til ny procedure for behandling af kursusevalueringerne lagde op til en gentagelse af dialogmødernes detailbehandling. Den efterfølgende drøftelse af kursusevalueringerne viste sig at være tidskrævende og uden større betydning for kategoriseringen af kurserne ift. den tidligere praksis for behandling af evalueringerne, ligesom der ikke fremkom flere / andre principielle punkter til diskussion end tidligere.

Studienævnet drøftede kursusevalueringerne fra foråret 2024 og kategoriserede kurserne.

Ad 5) Orientering om og kommentering af fremtidig holdsætning v. Christina Stigaard/AUS

Christina Stigaard præsenterede problemstillingerne omkring mærkbart øget ønske om holdskifte. Der er blevet udarbejdet en løsning, der indebærer, at studerende bliver tilfældigt fordelt på hold to gange under uddannelsen: én gang på 1. semester BA og igen på 4. semester BA, når de kliniske hold dannes. Studieleddelsen og studievejledningen har indsatser klar, hvis der opstår udfordringer på et hold. Der er allerede igangsat forskellige tiltag for at understøtte hold, der ikke fungerer optimalt.

Thomas Kleven fremhævede, at studiemiljøundersøgelsen viser høje scorer for trivsel, især på kandidatdelen, hvor holdene er velfungerende og tryghedsfølelsen større. Han satte spørgsmålstegn

ved den foreslåede model og påpegede, at studerende, der ikke trives, kan have svært ved at se formålet med at fastholde dem i en fast holdsætning.

Thomas Kleven fremførte desuden, at der er en generel utilfredshed blandt de studerende med dette tiltag. Dette omhandler særligt, at ingen studerende har været involveret i at udarbejde forslaget. Rawan Jihad Younes tilsluttede sig ovenstående og fortalte at hun har modtaget mange henvendelser fra studerende der er bekymrede over denne ændring.

Merete Markvart understregede, at mange studerende naturligt søger sammen med personer, der ligner dem selv, hvilket kan resultere i, at nogle studerende 'bliver efterladt på perronen', hvis de ikke formår at bytte sig frem til et nyt hold. Hun fremhævede behovet for at arbejde med diversitet i holdsætningen, som kan stimulere læring og nysgerrighed.

Josephine Helena Kier Swiatecka spurgte ind til den konkrete begrundelse for beslutningen om den faste holdsætning og hvordan fordelingen på hold foregår, så studerende ikke føler sig tilfældigt placeret. Her blev det foreslået at være opmærksom på de studerendes personlighedsprofiler i fordelingen.

Der var en generel skepsis blandt de studerende, især omkring manglen på medinddragelse i beslutningsprocessen. Der blev udtrykt bekymring for, at en beslutning om fast holdsætning kan have langsigtede konsekvenser for trivslen, da studerende ikke får mulighed for at vælge makker eller skifte hold. Studienævnet har ikke været bekendt med beslutningen, og har ikke haft indflydelse på den.

Afslutningsvist understregede Merete Markvart, at der vil blive evalueret løbende på beslutningen. Den er truffet af studieleder og uddannelsesleder /AUS, og studienævnet har ikke indflydelse på den. Hun anerkendte, at der har været dysfunktionelle hold og appellerede til, at man forsøger at få det til at fungere med den nye model.

Ad 6) Nedsættelse af optagelsesudvalg, KA odontologi

Punktet udsendes skriftligt til studienævnet.

Ad 7) Meddelelser fra studieledelsen

a. Punktet om det etiske kodeks udsættes til næste møde.

Ad 8) Godkendelse af referat fra møde d. 2. september 2024

Referat godkendt.

Ad 9) Eventuelt

Intet.