

Evalueringskema for Semestermøder – "det omvendte trafiklys"

Farmaci 4BA, F24

Vejledning til holdrepræsentanter i forbindelse med hold- og formøder:

Der ønskes studenterevaluering af alle elementer (forelæsninger, klassetimer, øvelser, projekter, mm.) af kurset, inklusiv eksamener. Der ønskes i evalueringen primært fokus på optimering af kurset, herunder især tiltag der kan forbedre de studerendes læringsudbytte. I evalueringen kan det derfor være relevant at tage afsæt i: Kursusindhold, målbeskrivelser og læringsudbyttet, undervisningsformer, undervisningsmaterialet, undervisningen, ABSALON-hjemmesider, tilrettelæggelse, frister, skemalægning og organisering af kurset i øvrigt, studenterbelastningen, sammenhæng/overlap til andre kurser etc.

Ved evaluering af "semestret på tværs" kan det være relevant at tage afsæt i eksamensplacering, undervisningsrammer, semestrets skemalægning, semestrets belastning som helhed og af de enkelte kurser i forhold til hinanden, faglig progression i uddannelsen, studiemiljø, studie-information og -tilbud (KU-net, studievejledning) etc.

Det er vigtigt, at du noterer dig cirka hvor mange studerende, der deltager i evalueringen af semesterets kurser på holdmøde eller ved eventuel anden drøftelse via gruppedrøftelser på facebook, google docs etc.

Hvor mange studerende (angiv antal) har bidraget med feedback af kurset:

Repræsentanter: 13 fremmødt (alle hold er repræsenteret)

Hold 1: 10 (online)

Hold 2: 8-9

Hold 3: 7

Hold 4: 10

Hold 5: 8

Hold 6: 8

Hold 7: 6 (online)

Navn på kursus: Farmaceutisk analytisk kemi

Grøn (Gode, velfungerende ting, der skal bibeholdes):

H3: god struktur i lab

H2: god opsætning i lab

H6: God sammenhæng mellem teori og praktisk, pensum hang sammen med hvad vi var til eksamen i.

Glade for kurset, var godt opbygget med mange forudsætninger for at lære emnerne.

Videoer, forelæsninger, videoer til forelæsninger, det spillede bare.

H1: godt kursus, måske lidt færre lab og flere klasses timer.

Fedt at man kunne lave rapporter i lab, og havde mulighed for at kunne forberede sig i lab.

Mundtlig feedback var en stor hjælp.

Mega skarp kursusside (absalon), det var nemt og tilgængeligt at finde frem til materiale.

Gul (Ting, der kræver opmærksomhed for fremtiden):

H2+3: mange gentagelser

Meget tidspresset eksamen, to assays var lige i overkanten ift hvor meget tid man fik, og hvad der har været førhen.

H5+6: Meget blandede oplevelser i lab, nogle kunne godt hjælpe en i lab, andre skulle "jeg skal lige høre Bente..". Lig eventuelt vejledninger op til maskinerne der skal bruges INDEN lab.

H4: Øvelse 2 var en svær øvelse at starte med, kunne alle starte med Ø1, da det gav et bedre "flow" i øvelserne.

Rød (Problemer, der skal forbedres til næste gang, kurset afholdes):

Fejl i SOP til maskiner og udstyr i lab.

H5: Dårlig struktur i lab.

H3: Eksamen var hård og ikke sammenhængende med pensum.

Ms-delen var svær at forstå, fordi at forelæsninger manglede struktur og kunne ikke bruges til eksamenslæsning.

Eventuelle holdspecifikke kommentarer:

Navn på kursus: Farmaci I – Flydende og halv-faste lægemiddelformer

Grøn (Gode, velfungerende ting, der skal bibeholdes):

H1+6+7: Gode klasses timer, både pre og post lab

H2+3+4+5: God pre lab klasses time.

H1+3+4+5+6: Godt lab, det var fedt at komme i gang med farmaci-faget.

H4: Gode rapport spørgsmål, mange var glade for quiz 2 inde på absalon.

Gul (Ting, der kræver opmærksomhed for fremtiden):

AF var mere hjælpsom og præcis ift. Aultons. Aulton var meget variende ift. hvor godt den forklarede emner eller temaer.

H4: Aulton var overflødig.

H6: Kaos i lab, det kunne være rart med en reel intro til lab hvor man fik forklaret hvor udstyr,

og andre ting man skulle bruge i lab var henne.

Post-klassemiddag var irrelevant. 2x45 min var spild og tid og kunne optimeres med opgave regning der eventuelt var eksamensorienteret.

Alt for mange forelæsninger, der ikke altid følte særligt relevante ift. eksamen.

H1+2+3+4: Øvelses dag 2 (kontrol) var meget repetitiv.

Rød (Problemer, der skal forbedres til næste gang, kurset afholdes):

Den første rapport blev afleveret tilbage til os AAAALT for sent.

Peer feedback var ligegyldig, da mange af grupperne i forvejen snakkede sammen om rapporterne inden post lab klassemiddag.

Flere spørgsmål i peer feedback passede ikke til rapporten.

Peer feedback fungerer ikke nær så godt som når en underviser retter ens aflevering. Hvis flere grupper laver samme fejl, vil en rettevejledning være en stor hjælp så man ikke har forkerte beregninger med i sine noter til eksamen.

H6: vil gerne have beregningseksempler til Post lab klassemiddag.

Rette vejledningen blev aldrig sendt ud til de studerende.

H6: Eksamensopgave videoer mangler til foreberedelse til eksamen, så man kan få en indblik i hvordan man løser en opgave fyldestgørende.

H4+5: Opgavetimer fungerede ikke. Der var for mange mennesker, og man var ikke komfortabel til at stille spørgsmål. Man kunne ændre formatet så man havde klassemiddag med sit søskende hold, i stedet for hele årgangen. De gik meget hurtigt, og man fik næsten ikke noget ud af det. Man kunne gøre mængden af opgaver færre til disse forelæsningsopgavetimer, så man kunne have mere tid til at forstå hvad der skete.

Deadlines på absalon og deadlines i "deadline dokumenter" stemte ikke overens. Det var svært at finde ud af hvad der var mest gældende.

Mere info om DLS og Lægemiddelloven, dvs. bedre formidling og info om hvordan man bruger disse, men særligt fortæl os hvad der er det vigtigste. En liste med relevante Ph. Eur, DLS, lægemiddellov burde blive givet til de studerende, da ikke alle har adgang. Det er blevet givet i FAK, så burde man også give det i Farmaci I.

Diskussionsforum, og kommunikation i det hele taget, var meget ensrettet. Det var kun studerende der svarede hinanden inde på diskussions forummet, men ingen undervisere gjorde det.

Selve kurset leder ikke op til eksamen, der er ikke en sammenhæng. Strukturen i eksamenssættet er forvirrende og en del rodet, flere underspørgsmål/delspørgsmål var kringlet formuleret og variede rigtig meget.

Eventuelle holdspecifikke kommentarer:

H7: Nogle undervisere var ikke særligt konstruktive, og nogle gange kunne svar være nedladende.

H2: Lab undervisere var uengageret og uforberedte til både lab og klassemiddag.

Navn på kursus: Organfarmakologi

Grøn (Gode, velfungerende ting, der skal bibeholdes):

Klassetimerne var gode.

Forelæsningserne var spændende.

Løsningsforslag til gamle eksamensæt var gode (både undervisers svar med henvisninger, men også flere studerendes svar).

Quizzerne var gode.

H3+4: Ny eksamensform var god.

Det er et spændende fag.

Laboratorieøvelserne var gode og spændende.

Dyreforsøg og In Vivo forsøg er super spændende og meget relevant for os. Ærgeligt at det bliver fjernet.

Eksamensforelæsningserne var informative.

Gul (Ting, der kræver opmærksomhed for fremtiden):

H6: Havde det blandet ift. hvor gode klassetimerne var.

Selvom der er kommet multiple choice, har det ikke gjort eksamen nemmere, da MC-spørgsmål var kringledede. MC spørgsmål med 6-7 svar muligheder er meget voldsomt og kringlet, og hjælper ikke nødvendigvis den studerende til eksamen.

Der mangler opsamling på de små emner, når de i virkeligheden fylder mere nu pga. MC. Lav eventuelt klassetimer med de små emner, hvor man kunne gennemgå flere af de mindre emner.

Underligt med en obligatorisk quiz EFTER eksamen.

Øvelserne gav ikke et særligt stort fagligt udbytte.

Når man er i lab vil det give god mening at lave beregninger, især da der er mange beregninger til eksamen, som kunne være relevante at lave i lab.

Rød (Problemer, der skal forbedres til næste gang, kurset afholdes):

Del eksamen op. Eventuelt to, så man har noget "blok" struktur, så man kan fokusere på færre ting, og skal huske færre ting.

Forventningsafstemning af hvor meget af det der bliver præsenteret til forelæsningserne.

Videoforelæsningserne er for lange og ikke skemalagte.

Det overordnede problem med organ er detaljegraden af hvad vi skal kunne få ned på papiret til eksamen uden hjælp. Det er urealistisk at kunne præstere på det her niveau med den mængde tid vi har, med så mange emner. Især når man også har andet undervisning en OF.

Diskussionsforum var ikke særligt konstruktive, man kunne godt modtage flabede eller nedladende svar.

Et foreslag til eksamen:

- er at gøre opgaverne mindre specifikke.
- Gøre Eksamen med hjælpemidler
- Mere hjælp i opgaverne
- Opdater formelsamlingen til relevant viden der faktisk kan hjælpe en til eksamen.
- MC uden hjælpemidler burde ikke give minus point ved forkert svar
- Hvis hvor meget essay-del opgaver tæller

- Essay-delen skal ikke kunne give minus point.
- Giv en lægemiddel liste til give et overblik til eksamenslæsning.
- Ikke ens forventning til forskellige temaer, ift. hvor meget man skal kunne.

Eventuelle holdspecifikke kommentarer:

Navn på kursus: Samfundsfarmaci

Grøn (Gode, velfungerende ting, der skal bibeholdes):

God sammenhæng mellem klasses timer og opgaverne.

Godt engagement fra underviserne.

Skemalagt videoforelæsninger

Videoerne til forelæsningerne var gode.

Fokus på kvaless kriterier var godt, så man kunne forstå dem.

Det var godt at det var den samme vejleder til ens projekt der også rettede ens eksamen.

Projektet var godt ifm. Eksamen, det lagde meget op til eksamen.

Gul (Ting, der kræver opmærksomhed for fremtiden):

Forskellige vejledere gjorde at der var forskellige krav. Meget stor variation af kvalitet af vejledere, hvilket gjorde at kravene til opgave 1+2 var forskellige.

Klassetimerne var gode, men der for mange i forhold til udbyttet.

Flere vil hellere have en vejleder møde i stedet for at fremlægge foran holdene, da udbyttet af feedback ikke var særligt stort.

Eksamen kunne optimeres på flere punkter:

- Man kunne lave den til et forsvar af sit eget projekt.
- 48 timers hjemmeksamen i stedet for både 48 timers hjemmeforbereelse og en 5 timers skriftlig eksamen.

Rød (Problemer, der skal forbedres til næste gang, kurset afholdes):

Feedback skal ikke være nedladende, og det var der flere hold der oplevede at vejledere gjorde til fremlæggelserne.

Zoom møderne var ikke gode. Udbyttet man fik til zoom-møderne var ikke særligt højt/eller godt.

Eventuelle holdspecifikke kommentarer:

Generelt: "semesteret på tværs"

Kommentarer og forslag:

I farmaci I oplevede flere hold at der ikke var plads til alle i klasses timerne.

Fordi at 4. semester er et ret presset semester, kunne man eventuelt rykke på eksamen i samf fra 4. sem til eventuelt 3. sem.

Rækkefølgen af eksamnerne fungerede ikke. Det kunne være en god ide at optimere rækkefølgen. At der er tre dage imellem OF og Farmaci I er ikke nok.

Koordiner eksamnerne bedre, både tidspunkter og rækkefølgen burde ikke være som de er. OF-FAK-SAMF-FARMACII.

Godt at undervisning var mere samlet, så man havde længere dage på uni, men flere dage uden undervisning.

A3 er stadigvæk et dårligt læringsmiljø.

Vi vil stadigvæk gerne have studiecafeerne tilbage.