

Semestermøde for holdrepræsentanter, kursusansvarlige og studieleder



MØDEREFERAT

Forum Semestermøde Farmaci 4BA

Møde afholdt 19-09-2025 8:15-10:00

Sted Uni-parken 2 - Auditorium 1, Bygn. 12.1.104

Referent Ellen Schrøder Hansen, AUS

Til stede

Kursusansvarlige: Hanne Mørck Nielsen (HMN), Jette Jacobsen (JJ),
Susanne Kaae (SK), Rami Al-Ghreri (RAG), Nickolaj J. Petersen (NJP),
Anders Skov Kristensen (ASK)

Studieleder: Tommy Nørskov Johansen (TNJ)

Studienævn: Sonya Niki Roskilde, Milena Adjei

HOT: Kristi Anne Kohlmeier

Holdrepræsentanter:

Nana Meldgaard H1, Kristine Myrup H1, Mari Louise Storgaard Ferré H2,
Sofie Holmgaard H2, Aske Olsen H3, Peter Andreasen H3, Laura
Hedegaard H4, Marie Nicole Hartvig Jensen H4, Silje Houmann H5,
Adikariim Yarow H5, Karoline Bruhn Olesen H6, Nora Hertel H6, Oscar
WenYuan Zha Sløk Hansen H7, Lana Al-Domilli H7.

Dagsorden

- Velkomst og introduktion
- Evaluering af kurser
- Semestret på tværs

AFDELING FOR UDDANNELSE OG
STUDERENDE
SAGSBEHANDLING,
UDDANNELSESKVALITET OG
VIDEREUDDANNELSE

BLEGDAMSVEJ 3B
2200 KØBENHAVN N

DIR 35 33 82 23

ellen.hansen@sund.ku.dk

Velkomst og introduktion

SIDE 2 AF 9

TNJ takker for fremmødet og deltagelsen i evalueringen.

Han opfordrer kursusledere i forbindelse med udarbejdelse af opfølgningsplaner at have opmærksomhed på tiltag, der kan bidrage til at løfte læringsudbyttet på de kurser, hvor beståelsesprocenten er under 80%.

Farmaceutisk analytisk kemi

Kursusansvarlig: Nickolaj J. Petersen

Hvad kan med fordel justeres?

- NJP bemærker, at fremmødet har varieret meget fra forelæsning til forelæsning og spørger de studerende hvordan fremmødet kan øges. En holdrepræsentant fortæller, at mange fik stort udbytte af videoer og derfor har oplevet den fysiske forelæsning som lidt gentagende.
 - o NJP foreslår at bruge mere tid på beregningsopgaver til den fysiske forelæsning, hvilket de studerende bakker op. De tilføjer, at videoforelæsningsne er så gode, at de kan erstatte en fysisk forelæsning. En holdrepræsentant foreslår at afsætte de første 15 minutter til genforklaring af videoforelæsningen, f.eks. de emner, som berøres i de opgaver, de studerende efterfølgende ville skulle beregne.
 - o NJP foreslår at lægge opgaverne på kursushjemmesiden dagen før, så de studerende kan kommentere på hvad de ønsker fokus på til den fysiske forelæsning dette kan også være emner fra Bentes videoforelæsninger som de studerende ønsker uddybet. De studerende bifalder idéen og foreslår at benytte Padlet, hvor de studerende kan kommentere på hvilke opgaver de finder svære og ønsker gennemgået, hvormed den underviser kan fokusere på de opgaver, som flest studerende har haft udfordringer med.

Forslag fra en holdrepræsentant om at afsætte de første 15 minutter til at de studerende kan sidde med beregningerne i grupper, så man får alle med/alle får samme udgangspunkt.
 - o NJP spørger de studerende hvordan de foretrækker at få opgaveregning i et auditorie, hvortil de studerende svarer, at det fungerer bedst på slides da beregningerne så også efter forelæsningen ligger på slides.
 - o Forslag fra de studerende om at opgaverne lægger sig op ad det, de studerende skal lave i rapporterne, så de trænes i formen.
 - o En studerende foreslår at lave forelæsningsne om til klasses timer, hvortil TNJ bemærker, at det vil kræve

ændringer i kursusbeskrivelsen og desuden kræver flere ressourcer.

TNJ tilføjer, at man med fordel kan gøre det tydeligt på Absalon og i skemaet hvordan forelæsningsstiden i auditoriet benyttes, herunder forventninger til de studerende forberedelse.

- TNJ beder NJP sige til, hvis de har behov for sparring og støtte.
- NJP har bemærket at de studerende i grupperne opdeler opgaverne mellem sig og dermed risikerer ikke at prøve alle 'rollerne' i processen.
De studerende bemærker, at det kan virke omsonst at sidde tre ved en computer, når der kun er én der kan klikke.
NJP vil i fremtiden nævne for de studerende at det er vigtigt at rotere i rollerne, så alle prøver alle typer af opgaver i gruppen.
- NJP foreslår at de studerende til MS-øvelsen blot lærer at betjene instrumentet, og får udleveret et datasæt.
En holdrepræsentant bemærker at det måske godt kunne fungere, fordi de studerende kan risikere at gentage processen mange gange, hvis de skal generere deres eget korrekte datasæt.

Datascience:

- TNJ spørger de studerende hvordan datascience fungerede på kurset.
En holdrepræsentant fortæller at det fungerede fint, men at de oplevede at nogen havde sat et forkert datapunkt ind, som skabte rod i det hele. Hertil bemærker holdrepræsentanten, at der var en grundig vejledning, men at der var nogen som ikke læste den.
- De studerende oplevede at datascience var godt integreret og var meningsfyldt, da resultaterne skulle bruges i rapporten.
- En holdrepræsentant fortæller, at det fungerer godt, da der er meget data at arbejde med.
- NJP bemærker, at det kunne være interessant at stille spørgsmål om de studerende selv kan finde outliers ved at lave deres egen Grubbs outlier test, for at se de finder det samme som programmet.
- De studerende oplever en fin progression ift. statistik. De oplever ikke kodningsdelen som værende sværere end tidligere.
- Forslag fra de studerende om at der på kursushjemmesiden ligger en fil, som de studerende skal hente og selv uploade. De studerende har tidligere lært at indsætte data og udvælge kolonner. Det ville være en fordel at gøre på denne måde, da programmerne ellers er ret fastlåste og det er vanskeligt for de studerende at bruge deres eget data senere.

NJP bemærker, at meget kan gå galt i den proces, men at det er værd at overveje.

SIDE 4 AF 9

Farmaci I - flydende og halv-faste lægemiddelformer

Kursusansvarlig: Hanne Mørck Nielsen (HMN), Jette Jacobsen (JJ)

Hvad fungerede godt?

- En studerende bemærker at vejledningen til data science elementet var nem at bruge og godt skrevet. De studerende var glade for hurtigt at kunne generere mange pæne grafer, som kunne bruges i rapporten. Det var for flere en øjenåbner at se hvad Python kan ift. Excel.
- Generelt tilfredshed med forberedelsestimer - især efterbehandlingsklassetimen til øvelse 3.
- De studerende var særligt glade for de klassesetimerne, hvor Jette gennemgik øvelserne grundigt og inddrogede grupperne i plenum.

Hvad kan med fordel justeres?

- Python-øvelsen var god (opg.1), men de studerende fandt det problematisk, at man ikke kunne fjerne outliers eller ændre nemt i koden. De studerende vil gerne trænes i at skrive koden selv, så de kan samarbejde med dataloger ude på arbejdsmarkedet. HMN har noteret dette og tilføjer, at kurset ikke skal lære de studerende at kode, men at se på resultaterne. TNJ bemærker at niveauet kan løftes til næste år, da årgangen under har fået større datascience kompetencer og også ønsker at udføre ting selv.
- På nogle hold ønsker de studerende større fokus på datascience, da efterbehandlingen som emne på visse hold ikke blev taget op.
- HMH beklager det *lag*, der var til en af øvelserne.
- HMH fortæller, at de grundet ressourcer, ikke kan rette alle opgaver og derfor har prioriteret første rapport.
- Klassesetimer med peerfeedback oplevedes som mindre udbytterigt. En holdrepræsentant fortæller, at det ikke er muligt at give god peerfeedback, når der kun stilles 10 minutter til rådighed.
- Forslag fra de studerende til den første efterbehandlingstime:
 - o Strukturere køen til sparring med underviser.
 - o Tage fælles udfordringer i plenum
 - o Tage udfordringer med formalia op i plenum
 - o Mere udførlige rettelser. De studerende oplevede at bruge flere kræfter på at notere hvad rettelsen betød, end at lytte og stille opfølgende spørgsmål.

- De studerende fortæller, at dokumentet med formalia/rettevejledning blev lagt ud sent, så derfor havde mange grupper allerede lavet og evt. også afleveret rapporten.
- Nogle studerende blev forvirrede over den besked de fik ved genaflevering, da de tolkede den som om opgaven var godkendt. Senere fik de besked om at opgaven skulle genafleveres, hvilket kom bag på flere. HMH tager kritikken med videre.
- Et hold oplevede at en underviser kun havde forstand på én øvelse (fremstilling i 211).
HMH bemærker, at de nogle gange har fået underviseren ind på kurset sent, og at det kan være årsagen.
- Hold 7 oplevede, at laboranterne ikke havde styr på udførelsen af en øvelse og at dette også gentog sig for de efterfølgende hold (både i 209 og 211).
HMH tager kommentaren med videre og bemærker at laboranterne selvfølgelig skal kunne assistere, men at det er de studerendes ansvar at have styr på øvelsesforløbet.
- Kommentaren fra trafiklyset om at kursushjemmesiden var kaotisk sat op drejer sig om, at der er flere afleveringsmoduler til hver gruppe; der er flere øvelser fra flere hold i flere grupper, hvilket er forvirrende.
En studerende foreslår én afleveringsfunktion til hvert hold.
Hertil bemærker HMH at dette vil resultere i flere faner.
HMH vil overveje om hun kan navngive anderledes og overveje at kontakte COBL igen.
- JJ fortæller at underviserne ikke får timer for at rette rapporter og beder de studerende give forslag til hvordan de som undervisere kan give den bedste feedback, hvis der ikke er mulighed for at rette den første rapport. Herunder svar fra de studerende
 - Forslag om at gøre som ved opgave 3, hvor spørgsmålene gennemgås fælles til timen.
 - Forslag om at give retteeksempel, når alle har været igennem øvelsen.
 - En holdrepræsentant fortæller, at det fungerede godt med gennemgang på Powerpoint, så man kunne se hvad man havde gjort forkert.
 - Peerfeedback kan fungere, hvis opgaven tages op i plenum efterfølgende, så eventuelle fælles fejl bliver opdaget. Dog ønsker grupperne, at der ikke både er mundtlig og skriftlig peerfeedback på gruppeniveau, da det bliver gentagende. En studerende foreslår at blande holdene, da grupperne måske vil gøre mere ud af sin peerfeedback, hvis den ikke går til søstergruppen, som man kender godt. En studerende

bemærker, at peerfeedbacken ikke bør være anonym, så man kan spørge ind til rettelserne hvis der er behov.

SIDE 6 AF 9

Organfarmakologi

Kursusansvarlig: Anders Skov Kristensen

Hvad fungerede godt?

- ASK beder de studerende vurdere udbyttet af studiecaféer.
 - De studerende fortæller, at de har været meget glade for studiecaféerne.
 - Gode fundamentale opgaver, som gav en god træning til eksamen
 - Trygt og godt forum, hvor man kan diskutere med andre studerende.
 - Stort udbytte
 - Godt med peer to peer undervisning
 - God måde at bliver fortrolig med formelsamlingen på
 - Fedt at lære fra ældre studerende
 - Stort fremmøde (cirka 150 i alt). En studerende tilføjer at flere sad andre steder, da der ikke var plads.SK foreslår at benytte ældre studerende ved klassesetimer, da det er billigere end lektorerne.
- De studerende tilføjer, at de er glade for de quizzes der ligger under hver forelæsning på Absalon. Disse er også gode ved eksamenslæsning.

Hvad kan med fordel justeres?

- De studerende oplevede at være lidt for mange til klassesetimerne. Som studerende er man mere tilbøjelig til at stille spørgsmål i et forum hvor man kender hinanden. ASK anerkender dette, og tilføjer at det er et resourcespørgsmål.
- Forslag fra de studerende om at bytte rundt på emnerne, så nyre og hjerte ligger op ad hinanden, da der er større sammenhæng mellem disse to emner. ASK takker for input og er åben overfor idéen.
- ASK er enig i, at det er ærgerligt at dyreforsøg stopper.
- Til kommentaren om at laboranter var passivt aggressive tilføjer de studerende, at nogle studerende ikke havde hørt anvisningerne og kom til at bruge udstyret forkert. De bemærker at man selvfølgelig skal lytte efter og gøre som der bliver sagt, men at kritikken fra laboranterne også kan leveres på en ordentlig måde.

- Kommentaren fra trafiklyset, om at kredsløbsøvelsen var for elektronisk, gælder kun hold 7. De andre hold var glade for opgaven.
- TNJ spørger hvordan kan man optimere læringen i simuleringen. De studerende svarer at gennemgang i plenum er vigtig, da de studerende lærer meget af det.
- SNR (studienævn) spørger til de studerendes holdning til quizzer i forelæsningerne.
Hertil svarer de studerende, at der ofte er tidspres til forelæsningerne ift. at nå stoffet igennem og at quizzer ikke må tage tid fra gennemgang.
Forslag om at lave quizzer ved afslutningen på hvert emne, så de studerende ved hvad der er det vigtigste og også får en idé om hvor de har udfordringer.

Samfundsfarmaci – Metode og Formidling

Kursusansvarlig: Susanne Kaae (SK) Rami Al-Ghreri (RAG)

Hvad fungerede godt?

- RAG spørger de studerende hvad der fungerede godt i klassetimerne.
Hertil svarer de studerende:
 - o Der blev skabt god debat og sparring både internt mellem grupperne og på tværs.
 - o Der var god tid til sparring med underviser.
 - o Det fungerede godt at få en opgave til klassetimen og at der efterfølgende var opsamling i plenum.
- God udførlig vejledning til opgaven, hvor der var tydelige forklaringer af hvad der skulle stå under hvert afsnit.
- God struktur i opgave 1 og 2
- God struktur på kurset

Hvad kan med fordel justeres?

- De studerende oplevede tvetydighed ift. tidspunkt for hvornår interviewene skal finde sted. Det er fint at rekrutteringsprocessen ligger hvor den gør, men det skal være tydeligt at interviewet først skal afvikles 4 uger senere.
SK bemærker, at de vil formidle dette tydeligere til næste gang. SK bemærker desuden, at de skal have tydeliggjort, at man ikke skal interviewe folk under 18 år.
- De studerende oplevede forskel på hvor meget de blev inddraget i klassetime 2 og statistikdelen. De studerende foretrækker at få lov til at side at prøve selv.
Nogle studerende var overraskede over hvor meget de skulle gå i

detaljen til eksamen ift. hvad detaljeringsgraden havde været til klassesetimen.

- De studerende ønsker, at forelæsningsquizzene åbnes tidligere, så de studerende har mulighed for at lave dem i weekenden før undervisningen afvikles, da det også er muligt at se forelæsningsvideoerne på forhånd.
SK bemærker, at såvel forelæsningsvideoer samt opfølgende quizzer indgår som forelæsninger i skemaet. De vil undersøge hvorvidt der kan rykkes på publiceringstiderne af disse undervisningsmoduler i henhold til skemaet.
- De studerende ønsker, at krav til opgaven skal fremgå af slides. Der var nogle krav om bilag og formalia på selve opgaven, som ikke fremgik af opgavebeskrivelsen.
- De studerende ønsker gennemgående vejleder ved opgave 1 og 2.
SK er enig i at dette fungerer bedst, men bemærker at det af logistiske og praktiske årsager ikke med sikkerhed kan indfries.
Vejleder til opgave 2 vil til gengæld også være den, der retter de studerendes eksamen.
De studerende bemærker, at det fungerede godt at få gennemgået hvad der var godt og skidt og at det var godt at man skulle stille spørgsmål til vejleders kritik.
- Til hold 7's kommentar "Afleveringsfrist og vejledermøder lå for tæt på eksamensperioden" foreslås det at rykke interviewet.
TNJ bemærker, at der kommer færre dage til undervisning i forår 2026. Derfor kan det være relevant at rykke frister, så de ligger tidligere i semesteret.
- De tilstedeværende diskuterer gruppestørrelse, da de studerende synes grupperne er store og man ikke kommer nok i berøring med alle aspekter af opgaven. SK fortæller, at grupper på 4 ikke er muligt pga. ressourcer. Grupper af 5 er måske muligt, hvortil en studerende fortæller at man ved grupper på 5 ikke kan dele sig op 2 og 2, hvilket de har haft glæde af. En anden studerende synes grupper af 5 kunne fungere godt.
En holdrepræsentant bemærker, at der er ansvar for egen læring og at man må sætte sig ind i det, man ikke selv har ansvar for i opgaven.
SK og RAG vil overveje gruppestørrelsen til næste år.

Semestret på tværs

- God eksamensplan
TNJ vil forsøge at få samme plan implementeret til næste år.
- De studerende ønsker læringsmål under hver forelæsning, ligesom der er på organfarmakologi.

- Hold 5 og 6 oplevede at have øvelser fra 8-12 og igen fra 12-16. Det blev løst ved at skubbe eftermiddagsøvelserne en halv time, så de studerende kunne få en pause.
TNJ vil forsøge at fange lignende problemer i skemaet til næste gang.
- TNJ bemærker, at han vil forsøge at finde plads i skemaet, så reksamener efter 3. semester lab ikke falder sammen.

SIDE 9 AF 9

De studerende har på bagkant af mødet sendt en kommentar vedrørende planlægningen af reksamenerne:

"Det var sådan planlagt at især analytisk kemi og samfundsfarmaci lå oven i hinanden. Samfundsfarmaci har en forberedelse tid på 48 timer inden den skriftlige eksem, disse 48 timer startede samtidige med analytisk eksemen, og stillede derved studerende der skulle deltage i begge eksamener dårligt i forhold til at gennemføre samfundsfarmaci eksamen med samme vilkår som ordinær altså med fulde 48 timers forberedelse. Hvis I er i samme situation til næste år, kunne en løsning måske være at bytte om på eksmanerne analytisk og samfundsfarmaci."