

Studieleder, kursusansvarlige samt holdrepræsentanter



MØDEREFERAT

27.01.2025

Forum Evalueringsmøde FSV 5BA

Møde afholdt 27.01.2025 13-14:45

Sted CSS, 5.0.22

Referent Ellen Schrøder Hansen, AUS

AFDELING FOR UDDANNELSE OG
STUDERENDE

BLEGDAMSVEJ 3B
KØBENHAVN N.

DIR 35 33 82 23

Til stede

Studieleder: Signe Smith Jervelund

Kursusansvarlige: Karsten Vrangbæk, Jeanette Bresson Ladegaard Knox,
Else Foverskov, Henriette Knold Rossau (afløser)

Holdrepræsentanter: Anna Aastrup Poole, Fie Erecius Dandanell

Afbud: Wietse Anton Tol, Sarah Fredsted Villadsen

Dagsorden

Ad 1) Velkomst og introduktion til mødet ved studieleder

Ad 2) Evaluering af kurser

- Etik og sundhedspolitik
- Intervention og evaluering
- Psykologi og sundhedskommunikation
- Sundhedssociologiske analyser

1) Velkomst og introduktion

2) Evaluering af kurser

Evaluering af Etik og sundhedspolitik

SIDE 2 AF 8

Kursusansvarlig: Karsten Vrangbæk (KV), Jeanette Bresson Ladegaard Knox (JK)

Hvad fungerede godt?

- Godt aktuelt kursus med god progression og god rækkefølge på moduler
- Godt samspil med ”Sundhedsvæsenets struktur og funktion” fra første semester samt ”Intervention og evaluering” (især implementeringsmodulerne).
- God diskussionsbaseret holdundervisning
- Godt samarbejde mellem holdunderviserne, som bidrager med stor viden og erfaring.
- De studerende var glade for at arbejde i dybden
- De studerende var glade for case til eksamen og for at have arbejdet med casen for dermed at blive bekendte med emnet.
- Trygt læringsrum, hvor man kan stille basale spørgsmål
- Slides var gode til eksamen og de studerende var glade for at de indeholdt referencer.
- Spændende med inddragelse af eksperter
- Spændende at holdunderviser har indsigt fra sit arbejde i ministeriet
- Ros til holdunderviserne
- Det er en stor hjælp for de studerende at have tidligere eksamenssæt med konkrete spørgsmål at øve sig på.
- Godt at rapporten går igen mellem politik- og etikdelen

Hvad kan med fordel justeres?

- De studerende foretrækker, når holdunderviserne ikke bevæger sig alt for langt væk fra pensum, da det ellers kan blive svært at få ordentligt greb om pensum.
- De studerende oplevede, at det ikke altid var noteret korrekt på Absalon hvad der var pensum til et modul.
- Ønske fra de studerende om mere undervisning i politik-delen eller at pensum bliver reduceret.
KV bemærker, at bogen samler op på en masse underliggende litteratur og at de studerende dermed bliver præsenteret for en stor mængde litteratur. Det kan med fordel gøres mere tydeligt for de studerende, at de ikke forventes at kunne alt fra bogen.
KV fortæller, at han vil tilføje mere vejledning til Excel-arket.
- De studerende oplever, at de lange teksttunge slides er i overkanten ved forelæsninger, men fungerer godt ved eksamenslæsning.
SSJ foreslår to versioner af slides – en til undervisningen og en til eksamen.

- Holdrepræsentanterne bemærker, at der kom et politik-modul ind mens der var etik og fortæller at det ville være rart, hvis det var mere adskilt. JK fortæller, at det sker at de bytter indbyrdes af hensyn til deres egen planlægning.
- Ønske fra de studerende om at bæredygtighed fylder mere eller der refereres til det undervejs
KV bemærker, at bæredygtighed fremover kan integreres i beslutningslivscyklus/livscyklusvurdering
- På dette kursus og ”Intervention og evaluering” kunne der med fordel bruges samme terminologier om bæredygtighed.
KV vil overveje om livscyklus skal ind, da der i forvejen er meget pensum.
SSJ bemærker, at så længe de studerende bliver præsenteret for det, kan de selv efterfølgende dykke længere ned i emnet eller tage et valgfag.
- Etikforelæsningsen om screening var spændende, men en gentagelse af forelæsningsen på 1. semester.
SSJ bemærker at pågældende underviser skal informeres om at hans forelæsning på 5.semester skal have en anden vinkel end den han giver på 1. semester på ”Forebyggelse, socialmedicin og rehabilitering”.
- Forslag om at øge skriftligheden på kurset ved at indføre ”hurtigskrivningsopgaver” på 10 minutter i stedet for mundtlig diskussion af et spørgsmål i grupper i 10 minutter.

Evaluering af Intervention og evaluering

Kursusansvarlig: Sarah Fredsted Villadsen (ikke tilstede)

Afløser: Henriette Knold Rossau (holdunderviser)

Hvad fungerede godt?

- Spændende kursus med god tilrettelæggelse og en logisk progression
- Godt med eksamenstræning undervejs hvor det mundtlige øves. Det gør at man som studerende er godt klædt på til eksamen.
- Passende mængde læsestof.
- De studerende er glade for bogen og artiklerne.
- Godt med luft i slutningen af kurset til at få læst op på evt. huller
- Godt samspil på både dette og andre semestre.
- Praksisnært kursus, hvor de studerende får bragt deres FSV-viden i spil.

- Nogle studerende var glade for at case-arbejdet og afprøvningen af eksamensformen lå tidligt, andre syntes det var svært, når man var ny i faget.

SIDE 4 AF 8

Hvad kan med fordel justeres?

- Der ønskes mere luft mellem modulerne, hvor prøveeksamen introduceres og afholdes. Der var kun to dage imellem til at arbejde med det.
- De studerende ønsker eksamen rykket, så der ikke er så lang tid mellem afleveringen af poster og den mundtlige eksamen, så man har stoffet frisk i erindringen.
- Studerende oplevede, det var uklart om systemperspektiver og realistisk evaluering var supplerende eller et krav. Dette skal gøres tydeligere.
- Forslag om at skifte holdunderviser løbende, så der ikke opleves ulighed blandt studerende til eksamen.
- De studerende har arbejdet med to forskellige cases, men har et ønske om at der arbejdes med begge cases.
HKR fortæller at de har overvejet om de studerende skal bytte case halvvejs.
SSJ foreslår at der også stilles spørgsmål til de to undervisningscases til eksamen, for at øge motivationen til at sætte sig ind i begge cases.
- Holdrepræsentanterne fortæller, at det er et ønske fra flere studerende, at der inddrages flere bæredygtighedsperspektiver. Som færdige kandidater forventer arbejdsmarkedet at de studerende er klædt på til dette. Desuden er et af KU's mål, at bæredygtighed skal inddrages på alle kurser. Forslag fra de studerende om at indtænke bæredygtighed i interventioner - økonomisk og klimamæssigt.
Forslag fra holdrepræsentanterne at skære ned på RCT-modul, da det er lidt gentagende.
HKR vil gerne se på hvordan de kan gøre bæredygtighedshensynet mere klart.
SSJ bakker op om vigtigheden af bæredygtighed.
- På det ene hold var diskussionen svær at få op og stå. Det var til hverken midtvejsevalueringen eller evalueringen i slutningen af kurset tydeligt hvad de studerende kunne have ønsket anderledes.
Forslag om at skifte holdunderviser fra gang til gang, selvom dette vil være på bekostning af relation og flow.
- Ønske om at nogle moduler bliver gjort skarpere i beskrivelsen

Evaluering af Psykologi og sundhedskommunikation

SIDE 5 AF 8

Kursusansvarlig: Wietse Anton Tol (ikke tilstede)

Hvad fungerede godt?

- Spændende med mange forskellige forelæsere som har været dygtige og inspirerende
- Bogen og tekster fungerede godt

Hvad kan med fordel justeres?

- De studerende er ærgerlige over, at der kun er tre holdundervisningsgange til kurset. De savner mulighed for at prøve pensum og emner fra forelæsningen af i praksis. De har svært ved at vide hvor de ligger fagligt og om de har forstået tingene rigtigt, når der ikke er tilstrækkelig tid og mulighed for diskussion.
De studerende tilføjer, at til én holdundervisning dukkede underviseren ikke op, og til en anden holdundervisning skulle underviser gå tidligt for at nå et tog.
De studerende ønsker at kurset følger den struktur, som de studerende kender fra andre kurser: forelæsning efterfulgt af holdundervisning.
De studerende fortæller, at Wietse var enig, men at det vil ske på bekostning af, at der bliver skåret i pensum.
Her nævnte de studerende, at der kan skæres i følgende moduler/emner:
 - Den første forelæsning
 - Basal psykologisk teori
 - Studieteknik til eksamen, som forblev meget overordnet.
 - Børnepsykologi kunne skæres ned til fordel for gruppedynamikker.
- De studerende ønsker øget fokus på FSV-relevante emner, herunder sundhedspsykologi og kommunikation.
- Pensum forekom overvældende, når de studerende sad meget med det selv.
- De studerende ønsker at sundhedskommunikation spredes over to dage fremfor én.
- De studerende oplevede at være meget tidspressede til eksamen.
Efter at have hørt et af eksamensspørgsmålene er SSJ enig i, at tre timer er i underkanten.
Der er enighed om at eksamen skal være længere fx 4-5 timer.
Muligheden for mundtlig eksamen bliver også vendt.
- Ønske om at fjerne kravet om, at de studerende i indledningen skal skrive at de refererer til slides og referencer.

SSJ er enig i, at referencer ikke bør forventes til en skriftlig stedprøve.

SIDE 6 AF 8

- For meget introtekst til hvert modul på Absalon. Forslag om at søge inspiration hos ”Sundhedssociologiske analyser”, hvor der opstilles tre læringsmål til hver gang.
- Pensumplanen var ikke opdateret, hvormed der blev refereret til en tidligere udgave af bogen. Det resulterede i, at de studerende ikke kunne finde det der skulle læses.
- Ingen rød tråd mellem de forskellige forelæsere. Lektionsplaner kunne afhjælpe dette.

Evaluering af Sundhedssociologiske analyser

Kursusansvarlig: Else Foverskov (EF)

Hvad fungerede godt?

- De studerende når en god dybde med pensum
- God variation mellem undervisningsselementer
- Trygt læringsrum med mulighed for at stille spørgsmål
- De studerende er glade for kurset og kunne ønske at det havde flere ECTS
- Ift. sociologi på 3. semester, går dette kursus mere i dybden og de studerende applicerer teori på cases, så det bliver tydeligt hvad kurset kan bruges til.
- Absalon har fungeret godt med tydelige læringsmål
- Rød tråd gennem kurset
- Læsemængden var været passende
- Mange har fået meget ud af feltarbejdet
- Rart med fælles feedback og gennemgang af hvad der var godt og hvad der mangler
- Gode forelæsere

Hvad kan med fordel justeres?

- Delte holdninger blandt de studerende til hvordan feltarbejdet skal rammesættes. Nogle studerende var i tvivl om hvor vigtigt feltarbejdet var, da de oplevede at underviserne sagde ”lad vær med at gøre for stort et nummer ud af det”.
- Ønske fra nogle studerende om at den mundtlige præsentation af feltarbejdet blev erstattet af en skriftlig opgave. Forslag fra studerende om at gøre begge dele.
EF er enig i at der er behov for mere skriftlighed og foreslår at indlægge flere skriftlige øvelser og/eller give peerfeedback-drevne

afleveringer. Hun overvejer også at erstatte feltarbejdet med en skriftlig opgave.

Holdrepræsentanterne foreslår hertil at underviser kan plukke særligt gode sekvenser fra afleveringen som eksemplificering for klassen.

- Ønske om mere skriftlighed og feedback, så man er bedre forberedt til eksamen.

Holdrepræsentanterne fortæller, man for at styrke skriftligheden med fordel kan søge inspiration fra "Organisationsanalyse", hvor der var et åbent Google-docs dokument, hvor studerende kunne tilføje tekst og hvor underviser efterfølgende rullede igennem og gennemgik det.

- SSJ fortæller, at det overvejes om kurset skal have mundtlig eksamen. Hun fortæller at studienævnet har fokus på at øge mundtlighed på uddannelsen, da seneste dimittendundersøgelse har vist at færdige FSV-kandidater vurderer at de på arbejdsmarkedet mangler mundtlige færdigheder.

Holdrepræsentanterne bemærker, at mundtlig eksamen ville give god mening.

Alle er enige i, at det er vigtigt at de studerende på kurset trænes i den eksamensform man går op i.

- Ønske fra de studerende om at kurset skal fylde mere end 5 ECTS. Dette er ikke et udtryk for at der ikke er nok tid på kurset til det givne pensum, men at kurset fungerer rigtig godt og opleves som vigtigt.

Holdrepræsentanterne fortæller, at kurset på 3.semester med fordel at få inspiration fra dette kursus ift selve anvendelsen og hvordan teorien bliver brugt i praksis. Når de studerende ser tilbage, kunne de have ønsket anvendelse af teorien på 3. semester. De studerende på dette kursus får en 'aha-oplevelse', som de ville ønske at de havde fået tidligere.

SSJ konkluderer, at Else, Maria Hybholt og Inge skal tale sammen så der sikres god sammenhæng.

SSJ foreslår at en underviser fra dette kursus kan komme ned og undervise på 3. semester.

Semestret på tværs

- Godt samspil
- Tilpas arbejdsbyrde
- Undervisning var fordelt hensigtsmæssigt ift. forberedelsestid imellem undervisningsdage.
- Holdrepræsentanterne fortæller, at mange studerende havde svært ved at passe et job ved siden af studierne på dette semester.

Undervisningen kunne med fordel planlægges sådan, at én dag på ugen er undervisningsfri.

- Bæredygtighed skal mere i spil
- De studerende er glade for at semestret består dels af kurser, som introducerer helt nye emner, såsom Etik/Sundhedspolitik og psykologi og at der også er nogle kurser, hvor man kan trække tråde til tidligere semestre.
- Forslag om at bytte rundt på eksamensdatoerne for hhv. Sundhedssociologiske analyser og Intervention og evaluering. Intervention og evaluering skal dermed ligge midt december (9.-11.) og psykologi skulle ligge den 20. december. Sundhedssociologiske analyser kan godt ligge i januar, dog ikke 2. jan, især ikke hvis det er mundtlig eksamen. Etik ligger dermed til sidst - gerne en uge efter senest afsluttede eksamen.

Planlægning:

- SSJ fortæller at nogen har en oplevelse af at FSV får tildelt lokaler som de sidste og dermed får de dårlige lokaler. SSJ vil gå videre med sagen til prodekanen.
- Det er meget uhensigtsmæssigt at have undervisning med gruppearbejde i auditorier. Generelt fungerer kælderlokaler og auditorier meget dårligt til holdundervisningen.
- SSJ fortæller, at en holdrepræsentant på 3. semester laver en liste over de dårlige lokaler, som skal undgås.
- De studerende fremhæver, at de gerne ser, at undervisning bør fordeles, så det bliver muligt for studerende at have et arbejde ved siden af.
Holdrepræsentanterne fortæller, at mange har udskudt psykologi på dette semester og det er deres fornemmelse at færre vil udskyde kurser, hvis man samlede undervisningen.