

Studieleder, kursusansvarlige samt holdrepræsentanter



MØDEREFERAT

29.01.2026

Forum Evalueringsmøde FSV 5BA

Møde afholdt 29-01-2026

Sted 5.0.22.CSS

Referent Ellen Schrøder Hansen, Campusadministration Nørre

Campusadministration Nørre
Uddannelse
Uddannelsesudvikling og
Individuel Sagsbehandling -
Nørre

BLEGDAMSVEJ 3B
2200 KØBENHAVN N

DIR 35 33 82 23

ellen.hansen@sund.ku.dk

Til stede

Studieleder: Signe Smith Jervelund

Kursusansvarlige: Karsten Vrangbæk, Jeanette Bresson Ladegaard Knox,
Sarah Fredsted Villadsen, Maria Marti Castaner, Camilla Stine Øverup,
Maria Hybholt

Holdrepræsentanter: Nils Hother le Fevre, Sille Lundberg Odgaard

Dagsorden

Ad 1) Velkomst og introduktion til mødet ved studieleder

Ad 2) Evaluering af kurser

- Etik og sundhedspolitik
- Intervention og evaluering
- Psykologi og sundhedskommunikation
- Sundhedssociologiske analyser

1) Velkomst og introduktion

SSJ byder velkommen og takker de studerende for deres engagement i undervisningsevalueringen.

2) Evaluering af kurser

Evaluering af Etik og sundhedspolitik

SIDE 2 AF 7

Kursusansvarlig: Karsten Vrangbæk, Jeanette Bresson Ladegaard Knox

- Stor tilfredshed med kurset
- De studerende var glade for at få cases, som gjorde det komplekse pensum mere håndgribeligt.
- De studerende har følt sig godt hold i hånden
- Undervisningen har været i tråd med eksamen.
- God feedback
- God læseguide
- God moduloversigt. De studerende er glade for at få en fil med moduler og pensum samt holdspørgsmål og info om supplerende litteratur

Hvad kan med fordel forbedres?

- De studerende oplevede, at det sjældent var muligt at nå alle slides igennem, hvilket skabte tvivl om, hvorvidt de gik glip af noget vigtigt. Det kan derfor være en fordel, at underviseren tydeligt markerer, hvilke dele der bevidst er udvalgt som de mest centrale, og at resten kan læses selvstændigt.
- Ønske om større strømlining med andre kurser på Absalon, så alle kurser følger strukturen ”modul, titel, dato”.
- Nogle sider var scannet ind på hovedet.
- Der var aflysninger i etikedelen. JK fortæller, at det ikke var muligt at finde en erstatningstime, da semestret er meget kompakt.
- Nogle studerende syntes, at indholdet bevægede sig for langt væk fra pensum. JK bemærker, at det er en svær balance, men at etik indgår i en større debat og bør derfor ikke bør reduceres til pensum. Det kan med fordel italesættes, at det er meningen, at der tales ud over pensum, da der ligger en læringsproces i at diskutere og benytte argumenter og faglige begreber.
- På bagkant af eksamen bemærker holdrepræsentanterne, at de kunne ønske sig et overblik/skelet over, hvad man skal igennem. KV bemærker, at Policy Lifecycle gennemgås i starten, og at det løbende nævnes, hvor i modellen de er. Desuden gennemgås læringsmål både i starten og slutningen af kurset.
- SSJ spørger, hvorfor flere studerende fravalgte holdundervisning, hvortil holdrepræsentanterne skønner, at frafaldet skyldes at de studerende enten får tilpas udbytte fra forelæsningen eller at skemaet er så kompakt, at de studerende må fravælge undervisning, hvis de skal kunne passe deres studiejob. Holdrepræsentanterne bemærker desuden, at der er mange deadlines på 5. semester (bachelorprojekt, praktik, udveksling), som de studerende prioriterer at bruge tid på.

Holdrepræsentanten tilføjer, at de studerende desuden *kan* fodre AI med pensum og holdspørgsmål og dermed kan nogen føle, at de dermed kan spare en holdtime.

- De studerende ønsker, at det fremgår tydeligt på eksamenssættet om man skal referere eller ej. De ønsker desuden en referenceliste til eksamen, da flere brugte tid på at finde pensum på nettet til eksamen.
- Til overvejsen om hvorvidt der skal være 2 timers forelæsning og 1 times hold, mener holdrepræsentanterne at det ville kunne fungere OK.

JK bemærker, at det for etikedelen vil være en fordel at have to timers holdundervisning.

Evaluering af Komplekse interventioner: Introduktion til udvikling og evaluering

Kursusansvarlig: Sarah Fredsted Villadsen

Hvad fungerede godt?

- De studerende var glade for, at underviserne inddrog egen forskning.
- De studerende var glade for den case-baserede undervisning
- Trygt og imødekommende læringsmiljø
- De studerende er glade for, at der er skiftende holdundervisere mellem holdene.

Hvad kan med fordel forbedres?

- Nogle studerende ønskede større klarhed om, hvad der var ”need to know” og ”nice to know” på kurset.
- Kurset opleves lidt kryptisk og ’meta’, da der er flere muligheder og løsninger på spørgsmål.
- De studerende vil gerne have præsenteret underviserens case fra start, så de efterfølgende kan kopiere metoden.
SFV vil gerne vise en case-præsentation, så de studerende kan se, hvad den rummer til første forelæsning.
- Til hold var visse spørgsmål kringledede, herunder det der handlede om udvikling, implementering og evaluering. Underviserne var i nogle tilfælde også i tvivl, hvilket betød, at de studerende blev usikre (særligt ved systemmodulet).
SFV bemærker, at det skal være helt tydeligt om det er de studerende, der selv skal finde på eller om de skal se hvad casen gør.
- SFV vil gøre det mere tydeligt at det ikke er en eksamen i casen, men i metoderne.

- MK fortæller, at de med vilje ikke lægger materialet til undervisningen ud for at forsøge at få de studerende til at møde frem til undervisningen. MK forventer at de studerende

Evaluering af Psykologi og sundhedskommunikation

Kursusansvarlig: Maria Marti Castaner, Camilla Stine Øverup

SSJ fortæller, at MMC og CSØ overtog kurset blot et par uger inden kursusstart.

Hvad fungerede godt?

- Kurset har generelt modtaget god feedback
- God tilrettelæggelse
- God placering af holdundervisning
- Det har fungeret godt med blokke
- Velfungerende holdundervisning
- De studerende var glade for, at der under hvert modul tydelig fremgik, hvad der blev gennemgået.
- Stor ros til underviserne på udviklingspsykologi

Hvad kan med fordel justeres?

- Studerende og kursusansvarlige er enige om, at der skal være mere holdundervisning.
- De studerende oplever, at materialet til hold ikke giver stort udbytte i nuværende form og foreslår, at underviserne samler pointer, laver skemaer og viser mere visuelt materiale, da det øger forståelsen. CSØ fortæller, at hun er tilbageholdende med at udlevere et facit, da der ikke kun er ét rigtigt svar. MMC bemærker, at de uden at give det direkte svar, måske ville kunne give input til en diskussion. CSØ foreslår peer-grading. MMC foreslår en skriftlig opgave i stil med eksamen, så de studerende også trænes i det skriftlige til eksamen. Holdrepræsentanterne foreslår at uddele spørgsmål, hvor svaret skal skrives ned og præsenteres efterfølgende.
- Ønske fra de studerende om at få mere om sundhedskommunikation, da der på hele uddannelsen kun er 3 moduler om emnet.
- CSØ vil gerne mødes med SSJ og tale om arbejdsbelastning
- Videoen om seksuel sundhed kunne med fordel ses hjemmefra
- SSJ fortæller, at CSØ og MMC med fordel kan kontakte Silas Addington fra MadeClear, som er FSV'er og er dygtig til at undervise i formidling (han underviser bl.a. på et ph.d.-kursus om formidling).

- Der ønskes strømlining af Absalon med de resterende kurser.

Evaluering af Sundhedssociologiske analyser

Kursusansvarlig: Maria Hybholt

Hvad fungerede godt?

- God tilrettelæggelse
- De studerende var glade for at prøve feltarbejde
- De studerende var glade for det case-baserede læsemateriale

Hvad kunne med fordel forbedres?

- Timing af synopsis i komplekse interventioner faldt sammen med dette fag.
- Nogle studerende ønsker skriftlige opgaver med feedback for at træne til eksamen.
- Nogle studerende følte ikke, at der var allokeret tilstrækkelig tid til opgaven omkring feltarbejdet.
- Flere studerende, som havde skrevet 2.-årsprojekt i sociologi, oplevede overlap med værktøjer. Særligt Bourdieu og videreudviklinger heraf, fx Larsen.

Holdrepræsentanterne fortæller, at flere vejledere på 4. semester henviser til Cockerham og at det kan være svært at kontrollere. Der skal desuden være frihed til at vælge på 2.-årsprojektet.

MH noterer sig, at de kan gå et spadestik dybere, hvis de studerende har haft om emnerne før.

SSJ foreslår at spørge de studerende ved første undervisningsgang, så MH får mulighed for at vide, hvor de studerende er – fx via Padlet.

SSJ bemærker desuden, at MH gerne må ændre på kursusbeskrivelsen.

SSJ opfordrer MH til at tale med Christopher og Else, som er kursusledere for sundhed og sociologisk teori.

- Nogle studerende mente, at der var for mange spørgsmål til hold. MH er enig.
- De studerende ønsker at blive grebet bedre, hvis der er nogle teorier, de ikke har så godt styr på.
- De studerende oplevede at det første modul om Goffman gik for stærkt.
- MH bemærker, at nogle studerende har svært ved at inddrage empiri og koble teorien i akademisk skrivning. Hun vil overveje at fremhæve gode eksempler og lade de studerende lære af hinanden.

Forslag om at omlægge dele af undervisningen til skriftlige opgaver med feedback.

SIDE 6 AF 7

- Forslag om at lægge feltarbejdet i starten af kurset og dedikere de tre første moduler til feltarbejdet. Dermed lærer de studerende teoriernes begrænsninger og muligheder. Det vil dog kræve en kvalitetssikring af casen.

Semestret på tværs

- De studerende er glade for midtvejsevaluering. SSJ vil opfordre alle kursusansvarlige til at afsætte tid (5-10 minutter) midtvejs i kurset.
- De studerende var ærgerlige over ikke at have en undervisningsfri dag til studiearbejde.
- Generelt på mødet i flere kurser drøftede deltagerne grænsen mellem hvad der er eksamensrelevant og hvad der er almen dannelse og læring.
For de studerende fylder ”teach to the test” meget, mens de kursusansvarlige og studieleder lægger vægt på vigtigheden af den brede forståelse og akademiske dannelse, som universitetet giver.
- AI blev drøftet på tværs af kurserne. De studerende bruger det og det kan både være en hjælp, men kan også fratage de studerende selvstændighed, refleksion og diskussion. Holdrepræsentanterne understreger, at der er ansvar for egen læring.
- Det er et ønske fra de studerende, at der kommer ensretning på kursusrummene, da det giver overskuelighed og tryghed.
SSJ fortæller, at COBL gerne vil hjælpe FSV med at strømline deres kursusrum. SSJ foreslår at lave en hands-on workshop med COBL for alle kursuslederne.
- SFV ønsker større indblik i etik og sundhedspolitik, hvor hun gerne vil deltage i kursets første modul.
- SFV vil gerne have større indblik i psykologikurset for at vide, hvilke tråde der eventuelt ville kunne trækkes til eget kursus.
Deltagerne drøfter sammenhængen og inddragelsen på tværs af semestrets kurser, hvortil SSJ bemærker, at det øger kompleksiteten. Hertil bemærker holdrepræsentanterne, at det også kan være med til at samle brikkerne og at de studerende på dette sene tidspunkt på uddannelsen godt kan trække tråde mellem kurserne.
- Eksamensplanen fungerer ikke godt nok. Eksamensperioden begynder allerede i slutningen af november, hvilket går ud over undervisningslængden i semestret. De studerende mente, at det var ok med tre eksaminer i januar. SSJ pointerer vigtigheden af at holde sidste uge i januar fri. SSJ udarbejder nogle forslag til alternative

eksamensdatoer fra E27 og frem, som tjekkes med kursusansvarlige og studerende.

SIDE 7 AF 7