KØBENHAVNS UNIVERSITET

Studieleder, kursusansvarlige samt holdrepræsentanter

MØDEREFERAT

Forum	Evalueringsmøde FSV 2BA
Møde afholdt	25. juni 9.15-11.00
Sted	24.1.41, CSS
Referent	Ellen Schrøder Hansen, UIS

24.06.2026

Campusadministration Nørre
Uddannelse
Uddannelsesudvikling og Individuel Sagsbehandling - Nørre

BLEGDAMSVEJ 3B
2200 KØBENHAVN N

DIR 35 33 82 23

ellen.hansen@sund.ku.dk

Til stede
Studieleder: Signe Smith Jervelund
Kursusansvarlige: Thomas Alexander Gerds, Stine Kjær Urhøj, Esben Budtz-Jørgensen
Holdrepræsentanter: Mille Løvenskjold Hvidsteen, Ingeborg Kyndi Serup
Afbud: Lykke Sylow

Dagsorden
Velkomst og introduktion til mødet ved studieleder
Evaluering af kurser

- Demografi
- Epidemiologi 2
- Statistik

1) Velkomst og introduktion
   Byder velkommen til mødet og takker de studerende for deres engagement.
   SSJ henstiller til, at kursusansvarlige udfylder blanketten forud for evalueringsmødet.

Evaluering af Demografi

Hvad fungerede godt?

- God progression, god kronologi og rød tråd
- God og skarp opsætning af moduler i Absalon
- Velfungerende forelæsninger, som gav god forståelse for teorien
- Holdundervisningen fungerede godt. Holdunderviserne var gode til at præcisere anvendelsen af R samt metode, og de studerende følte sig godt grebet.
- Det fungerede godt med konkrete eksempler, som kunne bindes til teorien.
- God sammenhæng mellem læringsmål og anvendte kompetencer på kurset.
- De studerende var glade for kompendiet, som var godt at slå op i.
- Kurset har god sammenhæng med semestrets andre kurser
- Gode karismatiske gæsteforelæsere. Særligt en gæsteforelæser var meget engageret i sit emne.

Hvad kan med fordel justeres?

- De studerende foreslår, at R-formler og bevisførelser lægges som bilag til sidst og ikke undervejs i kompendiet.
- Der kan med fordel tilføjes flere opgaver – hvilket også skete undervejs på kurset. TAG vil også tilføje flere til næste gang.
- Til hver anden holdtime (den med gennemgang af opgaver), skete der et frafald blandt de studerende. De studerende forklarer, at flere fravalgte den til fordel for studiejob. De studerende foreslår at slå holdene sammen hver anden gang og lave længere undervisningsgange for at øge studenteraktiviteten.
  SSJ bemærker, at skemaet ikke kan tilgodese at afsætte en eller flere skemafri dage til arbejde.
  TAG er ikke fortaler for at slå holdene sammen, da han vurderer at det bliver for meget, hvis alle møder op. Han mener, at det må være de studerendes ansvar, om de vil møde op.
- De studerende ønsker, at læringsmålene til hver gang præciseres mere, da de pt er meget brede.
  SSJ bakker op om at læringsmålene til modulerne udfoldes mere.
  TAG vil gerne udfolde læringsmålene mere af hensyn til de studerende samt universitetets standard.
  SKU tilføjer, at hun for nylig har taget pædagogikum, og at læringsmål her var et stort fokus.

Planlægning/skema

- De studerende var glade for at have undervisning hver uge. Det gjorde, at de ikke blev tabt. Det ønskes, at denne komprimerede struktur med en undervisningsgang om ugen fastholdes.

Eksamen

- De studerende bemærker, at direkte og indirekte standardisering kun var et mindre element til en enkelt undervisningsgang, men fyldte meget til eksamen. Der kan med fordel i undervisningen rettes mere fokus mod emnet.
  TAG bemærker, at han mener, at det var med i ekstraopgaverne.
- De studerende blev overraskede over udformningen af eksamen. De studerende havde fået at vide, at eksamen ville afspejle holdundervisningen, og de havde derfor forberedt sig til eksamen ved at lave alle spørgsmål samt ekstraspørgsmål til hold, herunder at importere datafil, lave beregninger i R og tolkninger af data koblet med baggrundsviden. Til eksamen fik de ikke udleveret data, men skulle tolke ud fra en standardiseret fertilitetsrate – en graf som de ikke tidligere havde stiftet bekendtskab med. Mange blev overrumplede over dette.
- TAG fortæller, at det ved spørgetimen blev italesat, at eksamen kan laves med papir, blyant og lommeregner og ikke vil omfatte kompliceret R. Han tilføjer, at R tidligere har voldet problemer til eksamen og at eksamen derfor ikke længere involverer indlæsning af store datasæt, da det er for risikabelt. Han tilføjer, at AI har gjort det nemmere nu.
- De studerende opfordrer til, at der stilles spørgsmål, som mere ligner dem, der bliver stillet i undervisningen.
- De studerende fortæller, at der ved sidste års eksamen skulle regnes 2 ting, hvor der til dette år var 7 spørgsmål med beregninger.
- Flere studerende har haft en ubehagelig oplevelse til eksamen, og flere blev påvirket af situationen.
  SSJ bemærker, at det er vigtigt at sikre, at de studerende får en god og tryg oplevelse til eksamen.
  SSJ fremhæver Hans Okkels' STUFU-kursus som et godt eksempel. Her anvendes de samme spørgsmålsformuleringer hvert år, mens casen skiftes ud. Det betyder, at de studerende ikke møder uventede formuleringer, og det skaber tryghed, at eksamensformen er genkendelig.
  SSJ understreger, at der ikke bør være overraskelseselementer til eksamen.
- TAG bemærker, at han havde drøftet eksamensspørgsmålene med flere kolleger, som vurderede, at de var passende. SSJ og TAG aftaler, at SSJ hjælper med udformningen af eksamen næste år.

- Holdrepræsentanterne vil indhente det dokument, som er blevet udformet af deres medstuderende og som udfolder de studerendes kritikpunkter af eksamen og sende til SSJ/TAG.
- SSJ peger på vigtigheden af, at de studerende bliver sat ind i, hvordan eksamen bliver.

Evaluering af Epidemiologi 2
Kursusansvarlig: Stine Kjær Urhøj

Hvad fungerede godt?

- Overordnet stor tilfredshed med struktur og opbygning
- Gode forelæsninger
- Det fungerede godt til holdundervisning, at R-koderne blev vist på slides i løbet af gruppearbejdet
- Flipped learning fungerede godt
- Læringsmiljøet var trygt, omfavnende og åbent
- God bred tilgængelighed af pensum. De forskellige pensumformer har understøttet studerendes forskellige læringsstile
- Gode artikler
- Veltilrettelagt kursus med god opbygning og klarhed i emnerne.
- Kurset bidrog til selvstændig læring, idet de studerende oplevede en styrket evne til at fortolke værdier og vurdere data i den virkelige verden.
- Kurset er godt placeret og har en passende størrelse.
- God eksamenslæsningsperiode
- Gode quizzer

Hvad kunne med fordel justeres?

- Ønske om mere eksamenstræning – formler og overgang fra fiktive eksempler til konkrete data. Fx som i sidste modul, hvor de studerende prøvede at lave et helt eksamenssæt og fik feedback.
- Der kunne med fordel gives en guide til, hvordan bogen skal læses, da bogens løbende eksempler indeholder vigtige faglige begreber, men afbryder teksten, hvorfor nogle måske springer dem over. SKU bemærker, at hun vil gøre opmærksom på dette.
- Det kan med fordel præciseres, at artiklerne er vigtige at læse, og det kan tydeliggøres, hvad der er vigtigt at få ud af dem.
- De studerende ønsker mere forklaring om hvorfor svar i quizzer er forkerte. SKU noterer sig dette.
- Første holdundervisningsgang på tværs af fagene gik lidt hurtigt. De studerende ønsker mere fokus på R.

- Ønske om lidt mere tydelighed omkring hvordan de samme begreber på tværs af kurser afviger og ligner hinanden.
  SKU bemærker, at det nok er et vilkår, at der vil være forvirring, men at hun vil italesætte dette.
- Ønske om mere opsamling på fortolkning af output i R, fx ved at bruge et par minutter mere i plenum.
- SKU har overvejet at bede de studerende lave opgaverne i R inden undervisningen og spørger de studerende, hvad de synes.
  De studerende mener, at det vil kræve for meget, da der allerede er læsning til flipped learning samt quizzer som forberedelse.

Evaluering af Statistik
Kursusansvarlig: Esben Budtz-Jørgensen

Hvad fungerede godt?

- Veltilrettelagt kursus med god rød tråd og god progression
- Velfungerende holdundervisning
- Der var god deltagelse og stort fremmøde til hold.
- Trygt og godt læringsmiljø. Det blev hevet lidt ned på et godt niveau. Godt at de vigtigste emner fra forelæsninger blev taget med til hold.
- Gode videoer
- Studenterbesvarelser med vurdering fungerede godt
- Godt samspil med de andre kurser på semesteret
- Godt med to holdundervisere – det gav god mulighed for hjælp.
- Arbejdsbyrden blev mere overskuelig, da bogen blev fremhævet som ”svær, god, men ikke fundamental for forståelsen”. Flere havde ikke bogen, men brugte slides, læringsmål og AI.
- Absalon fungerede godt
- ”Opgaver til næste gang” fungerede godt som et brush-up på matematikken.
- Godt at det blev præciseret at termer var anderledes
- Godt med eksemplificering ved Guinea-Bissau-data.
- Powerpoints fungerede godt.
- Kurset gav god overordnet forståelse for statistiske metoder.
- De studerende bemærker, at det var godt, at underviser opfordrede dem til at udnytte de to mellemtimer til at indlæse data og sætte sig ind i baggrunden. Så går resten relativt hurtigt i selve undervisningen.

Hvad kan med fordel justeres?

- Ønske fra de studerende om at hovedpointer fremhæves med en lille note om, hvad hvert slide forsøger at præcisere (fx ved Guinea-Bissau), så det bliver tydeligt, hvad man skal udvinde.
- De studerende foreslår at nævne, at Guinea-Bissau vil blive brugt løbende som eksempel
- De studerende foreslår at indføre Flipped learning samt flere videoer.
- Der kunne med fordel indføres flere små 'pauser', hvor man skal spare med sidemakkeren. Især hvis teorien bliver abstrakt.
- Standard-formler kunne skrives tydeligere op.
- Ønske om mere rammesætning i de første forelæsninger, så det bliver tydeligt, at der for hver forelæsning arbejdes tættere og tættere på den endelige formel.
- Der var nogle gange for mange opgaver til holdundervisningen til at det hele kunne nås.
  Holdrepræsentanterne fortæller, at underviserne på deres hold brugte meget tid på diskussion, hvilket var godt. De udpegede studerende, så alle fik sagt noget og nævnte, at de studerende pga. den mundtlige eksamen var nødt til at træne mundtligheden. Det fungerede godt, men resulterede i at man ikke kunne nå alle opgaver. Forslag om at reducere med en enkelt opgave.

Semestret på tværs

- Der er behov for, at alle fire kursusansvarlige på semesteret mødes og sikrer, at der ikke er overlap mellem undervisning og eksamen. SSJ vil desuden kontakte Susanne omkring dette.
- De tilstedeværende drøfter muligheden for et fysisk rammeplansmøde, hvor planlægnings- og skemamæssige forhold kan drøftes.
- De studerende pointerer, at skemaerne på CSS og Panum ikke snakker sammen. Ønske om at skemaer samles.
  SKU bemærker, at hun kan importere i personligt skema så det bør være muligt. SSJ bemærker, at det ville være en fordel at få dem sammenlagt.
- Brugen af R på tværs af kurserne fungerede godt og skabte kontinuitet. De studerende er glade for at det ligger samlet, selvom læringskurven er stejl.
- De studerende og kursusansvarlige drøftede den første introtime til R. Det blev foreslået at afkorte forelæsningsdelen i R og i stedet afsætte mere tid til, at de studerende selv kan oprette projekterne. De studerende har brug for en mere praktisk introduktion til oprettelse af projekter og mapper samt til, hvor materialet skal gemmes. Det

kan være vanskeligt at forberede sig tilstrækkeligt ved udelukkende at se videoer, læse materialet og deltage i forelæsningen. EBJ foreslår derfor et format, hvor TAG demonstrerer processen i plenum, hvor de studerende kan gøre det samme med deres eget projekt. Imens kan EBJ og SKU gå rundt og hjælpe de studerende. TAG foreslår desuden at inddrage et eksempel fra hvert kursus.

- De studerende nævner nogle DJØF-kurser, som var gavnlige. EBJ beder de studerende sende links til videoerne, som de synes er gode.
- TAG opfordrer de studerende til at benytte diskussionsforum.

Evaluering/fællesblanket

- Den reviderede evalueringsskabelon fungerer efter hensigten.
  De studerende bemærker, at spørgsmål 4 lige krævede, at man gav sig tid til at forstå spørgsmålet ordentligt.
- På et af kurserne forlod 2/3 af de studerende forelæsningen, da evalueringen kom på som det sidste.
  De studerende fortæller, at evalueringen bør ligge mellem fagligt indhold, som har værdi for de studerende.
  Man kan med fordel lade sig inspirere af SKU, som først i forelæsningen fremlagde praktiske elementer, herefter gennemførte evalueringen og til sidst svarede på eksamensrelaterede spørgsmål.