KØBENHAVNS UNIVERSITET

Studieleder, kursusansvarlige samt holdrepræsentanter

MØDEREFERAT

24.06.2026

Campusadministration Nørre
Uddannelse
Uddannelsesudvikling og Individuel Sagsbehandling - Nørre

BLEGDAMSVEJ 3B
2200 KØBENHAVN N

DIR 35 33 82 23

ellen.hansen@sund.ku.dk

Forum Evalueringsmøde FSV 4BA

Møde afholdt 24. juni 2026 kl. 15-16

Sted SUND-IFSV-Lokale-5-0-22

Referent Ellen Schrøder Hansen, UIS

Til stede
Studieleder: Signe Smith Jervelund
Kursusansvarlige: Peter Møller, Line Mathiesen, Torben Heien Nielsen
Holdrepræsentanter: Ingeborg Serup, Mille Hvidsteen

Dagsorden
Ad 1) Velkomst og introduktion til mødet ved studieleder
Ad 2) Evaluering af kurser
- Miljø og bæredygtighed
- Sundhedsøkonomi

1) Velkomst og introduktion
2) Evaluering af kurser

Evaluering af Miljø og bæredygtighed
Kursusansvarlig: Line Mathiesen og Peter Møller

Hvad fungerede godt?
- Toksikologidelen af kurset var spændende.
- Læsebyrden var passende og godt struktureret.

- Lærebogen fungerede godt.
- Kurset har haft en god progression, hvor elementerne omkring risikovurdering har bygget godt oven på hinanden. De studerende har fået trænet stoffet grundigt.
- Kursets procesorienterede tilgang fungerer godt.
- De studerende har været særligt glade for cases og gæsteforelæsere, som har bragt spændende og relevante cases ind i undervisningen.
- Læringsmålene opleves som gode og intuitive. De studerende er glade for, at der er læringsmål til hvert modul.
- Martins evne til at formidle teori blev fremhævet.
- God inddragelse af aktuelle emner og problematikker fra den virkelige verden, fx formalincasen.

Hvad kan med fordel justreres?

- De studerende bemærker, at modul 8 om klima lå på et for lavt niveau, og tilføjer, at ambitionsniveauet med fordel kan hæves.
- De studerende foreslår at reducere tekstmængden pr. slide og tilføje flere illustrationer for at gøre slides mere motiverende.
- Eksamen forekom de studerende uproportionel stor i forhold til undervisningstid og ECTS. Eksamen indeholdt flere aspekter, som de studerende ikke oplevede at have stiftet tilstrækkeligt bekendtskab med i undervisningen, herunder litteratursøgning. De studerende var i tvivl om, hvilket niveau der forventedes, og bemærker, at eksamen fremstod lidt uklar. Mange var usikre på niveauet undervejs.
  LM bemærker, at eksamen er omfattende, men at der er meget læring i processen. SSJ bemærker, at dette med fordel kan italesættes på Absalon og over for de studerende, hvilket holdrepræsentanterne bakker op om.
- De studerende bemærker, at det med fordel kan italesættes tydeligere, at der forventes illustrationer og grafer i opgaven, da de ikke var klar over dette.
- SSJ foreslår, at der laves en video på Absalon om litteratursøgning, egnede hjemmesider og udvælgelse af artikler. LM og PM er positive over for idéen. De studerende bakker også op om idéen og tilføjer, at en video både vil tilgodese studerende, der foretrækker at have informationen fra starten, og studerende, der foretrækker informationen tættere på eksamen.
- De studerende bemærker, at kursets titel ikke stemmer tilstrækkeligt overens med indholdet. LM og PM er enige.
  De studerende bemærker, at bæredygtighedsaspektet på tværs af kurser ofte har forekommet påduttet og typisk har haft den samme

vinkel på begrebet. Flere kurser viser de samme to modeller og berører kun emnet overfladisk. Det bliver derfor ikke specifikt nok. Titlen foreslås ændret til ”Miljøeksponering og risikovurdering”.
SSJ bemærker, at bæredygtighedsbegrebet er meget bredt og bør tænkes ind i en forståelsesramme, der passer til kurset, herunder for eksempel arbejdsmæssig bæredygtighed, toksikologi, vand, jord og affaldshåndtering. Bæredygtighedselementerne kan på den måde indvæves i kurset, så det ikke som sådan påduttes et modul.
LM tilføjer, at bæredygtighedsaspektet bør være på et højere niveau og bygge oven på det eksisterende kursusindhold. LM bemærker, at det er vanskeligt at ramme det rette niveau for bæredygtighed, da feltet hele tiden udvikler sig, og nye årgange ofte ved mere end de foregående. Derfor er det vigtigt, at kursuslederne på tværs af semestrene taler sammen. Fx er der et bæredygtighedsmodul i Global Sundhed på 3. semester, som fungerer godt der – men som altså ikke kan gentages på de øvrige kurser.
SSJ peger på Anne, adjunkt, som en mulig underviser i bæredygtighed, da hun vil kunne passe emnet ind i kursets kontekst.

- PM rejser spørgsmålet om, hvor meget bæredygtighed skal fylde til eksamen, hvis kursustitlen og tilgangen til bæredygtighed ændres. De studerende tilføjer, at bæredygtighed efter deres mening ikke fyldte for meget til eksamen, og at der efter deres vurdering ikke er behov for at ændre i spørgsmålene. SSJ tilføjer, at bæredygtighed gerne må fylde, så længe det giver mening i kurset.

Evaluering af Sundhedsøkonomi
Kursusansvarlig: Torben Heien Nielsen

Hvad fungerede godt?

- Kurset har modtaget stor ros
- Gode undervisere
- Trygt og rart læringsrum i både forelæsninger og til hold
- Velafstemt arbejdsbyrde
- God grundbog
- Spændende supplerende artikler
- God inddragelse af aktuelle emner og problematikker fra den virkelige verden.
- Det fungerer godt at have FSV’ere til at undervise.

Hvad kan med fordel justeres?

- De studerende vil gerne have læringsmål til forelæsningerne. THN vil gerne efterkomme dette.
- De studerende bemærker, at pensum, forelæsning, hold ikke altid følges ad (tit fordi de ikke nåede hele pensum i forelæsningen, så holdtimernes indhold ikke afspejlede forelæsningens reelle indhold)
- Nogle holdspørgsmål forekom de studerende diffuse. De kunne med fordel minde mere om eksamensspørgsmål.
  THN bemærker, at årgangen er meget aktiv og deltagende og at debatten derfor nogle gange løb af sporet. Han vil forsøge at styre diskussionen lidt mere næste gang.
  De studerende indskyder, at disse diskussioner også var noget af det, der gjorde kurset rigtig spændende, men at der skal være lidt mere balance.
  SSJ bemærker, at der tidligere har været snak om, at kurset skulle have flere timer. Hun har sendt en forespørgsel og vil rykke for svar på den.
- De studerende kunne godt tænke sig en eksamenslignende kursusopgave med feedback (evt. et gammelt eksamenssæt), som skal laves i grupper. Det giver de studerende ro i maven at have prøvet kræfter med eksamensformen inden selve eksamen.
  SSJ indskyder, at THN også kan overveje at lave en opsummering af de hyppigste udfordringer i disse øveopgaver i plenum i stedet for individuel/gruppebaseret feedback.
  THN spørger til timing, hvortil de studerende vurderer, at det vil være hensigtsmæssigt i pauseugen efter påske.

Semesteret på tværs

- SSJ fremhæver det som særdeles positivt, at kurserne har inddraget aktuelle begivenheder som fx formalincasen, spildevand, pesticider, nitrit-nitrat. Dimittendundersøgelsen har vist, at dimittender efterspørger mere kobling mellem den akademiske undervisning og virkeligheden samt samfundsaktuelle emner, hvilket disse to kurser i høj grad har formået at understøtte.
  THN spørger ind til implementeringen af casen, hvortil LM supplerer, at de har tilføjet aktuelle emner til slides, men at det pga. aktualiteten bliver mere håndholdt end en case i traditionel forstand.
  SSJ understreger, at det er interessant at få cases ind, som er aktuelle i medierne, og at bruge dem i undervisning eller til eksamen.
  De studerende bemærker, at de to kurser har givet dem et andet blik på nyheder. De er blevet bedre til at læse nyhederne med afsæt i deres uddannelse og selv lave koblingerne.

- De studerende bemærker, at flere har inddraget sundhedsøkonomi i 2.-årsprojektet og dermed fået de økonomiske dimensioner med i opgaven.

Evaluering

- Jannie Nielsen, kursusansvarlig på 2.-årsprojekt skal fremover inviteres med til møderne. ESH noterer sig, at hun skal huske at invitere Jannie til møder fremover.
  De studerende bemærker, at survey til 2.-årsprojektet blev tilsendt tæt på eksamen, hvorfor mange ikke fik besvaret det.

Fællesblanketten – nye spørgsmål

- De studerende var glade for spørgsmålene, selvom spørgsmål 4 til en start forekom mere abstrakt end de andre. De studerende bemærker, at spørgsmålet er godt og relevant og at de studerende nok bare skal lære spørgsmålet at kende.
  PM bemærker, at spørgsmålene er meget rettet mod de studerende, og at det kunne være en idé at lave separate spørgsmål til de kursusansvarlige, så det ikke blot er en spejling af de studerendes spørgsmål.
  SSJ takker for input og opfordrer PM til at komme med forslag, hvis han har konkrete idéer.
- De studerende fortæller, at semesteret har indeholdt tre meget forskellige kurser med forskellige formater, størrelser og eksamensformer. Det har været svært at jonglere, og det har været nogle intense blokke.
- De studerende foreslår at komprimere de to første uger af 2.-årsprojektet ned til én uge, da mange studerende følte, at der var for lang tid til hvert tema og at det kunne være klaret på den halve tid. Flere undlod at komme til undervisningen og mødtes i grupper i stedet for at arbejde, da flere var pressede over at skulle aflevere synopsis. Heraf forslag om at afsætte tid i skemaet til synopsis.
- Hvis 2.-årsprojektet blev afkortet til en uge, ville der også kunne tages hul på Miljø og bæredygtighed tidligere.
- De studerende er generelt glade for at have Miljø og bæredygtighed to gange om ugen. De studerende bemærker, at der i den første uge også kunne være tre undervisningsgange.
  LM og PM bemærker, at der også skal være tid til at læse pensum.