

Studieleder, kursusansvarlige samt holdrepræsentanter



MØDEREFERAT

25-06-2025

Forum Evalueringsmøde FSV 2BA

Møde afholdt 25. juni 2025, kl. 09.00-10.45

Sted CSS, mødelokale 22.0.5

Referent Ellen Schrøder Hansen

Til stede

Studieleder: Signe Smith Jervelund

Kursusansvarlige: Thomas Alexander Gerds, Stine Kjær Urhøj, Esben Budtz-Jørgensen

Afbud: Lykke Sylow

Holdrepræsentanter: Frederikke Lindberg Groza, Astrid Langvad Gregersen

Campusadministration Nørre
Uddannelse
Uddannelsesudvikling og
Individuel Sagsbehandling -
Nørre

BLEGDAMSVEJ 3B
2200 KØBENHAVN N

DIR 35 33 82 23

ellen.hansen@sund.ku.dk

Dagsorden

Velkomst og introduktion til mødet ved studieleder

Evaluerings af kurser

- Demografi
- Epidemiologi 2
- Statistik
- Sygdomslære for ikke-klinikere

1) Velkomst og introduktion

Signe takker de fremmødte for deres deltagelse – særligt de studerende, som giver værdifuld indsigt til kursusforbedringer.

2) Evaluering af kurser

Evaluering af Demografi

Kursusansvarlig: Thomas Alexander Gerds

SIDE 2 AF 7

Hvad fungerede godt?

- Stor ros til dygtige holdundervisere
- Spændende forelæsninger, hvor særligt aktuelle tal og tendenser fremhæves positivt.
- Der blev byttet rundt på en tidlig og en senere forelæsning, hvilket ifølge de studerende fungerede godt. Det skabte god motivation og spændende vinkler fra start.
- Fin afstemt arbejdsbyrde
- Ros til kompendiet, hvor emnerne var tydeligt afgrænsede. Det fungerede godt både undervejs og til eksamen.

Hvad kan med fordel justeres?

- De studerende oplevede manglende sammenhæng mellem holdundervisning og eksamen.
De studerende var usikre på hvor meget de skulle sætte sig ind i R. På den ene side blev det nævnt at de studerende ikke skulle fokusere på forståelsen af R, men på den anden side indeholdt kompendiet lange R-koder og holdundervisningen fokuserede meget på R.
 - TAG foreslår at placere koder i appendix, hvilket holdrepræsentanterne bakker op om at prøve af.
 - TAG bemærker, at det til introduktionen blev nævnt, at kurset ikke kræve selve forståelsen for R. De studerende bemærker at det med fordel kan nævnes flere gange. Og at holdunderviserne bør øge fokus på fortolkning.
 - Holdrepræsentanterne fortæller at formler, som skal bruges til eksamen, ligger inde i den lange R-kode.
TAG bemærker, at der i den lange kode løbende er forklarende kommentarer.
 - TAG har besluttet at give de studerende opgaver, som skal køres i R inden forelæsningen, så holdundervisningen kan omhandle diskussion og fortolkning, som er eksamensrelevant.
Forslaget bakkes op af holdrepræsentanter og studieleder.
Holdrepræsentanterne foreslår at afsætte max 30 minutter til R og øremærke den resterende tid til fortolkning i holdundervisningen.
- Forslag fra de studerende om at sidde med kodningen på lommeregner, da der ikke benyttes R til eksamen.
TAG fortæller, at han har forsøgt dette på tidligere årgange uden den store succes.

- Kursusopgaven fungerede ikke optimalt. Der er behov for:
 - Bedre timing af udlevering og afleveringsdato for kursusopgaven, så den ikke falder sammen med andre aktiviteter
 - Tydelig rammesætning omkring opgavens omfangskrav
 - Feedback på opgaverne
 - Kommunikation med underviser – at de studerende kan stille spørgsmål og få svar inden afleveringsdatoen.

Holdrepræsentanterne vurderer at opgaven kan være givende, hvis ovenstående justeres. De mener også at emnet er spændende og passer fint ind på kurset. Der kan med fordel hentes inspiration fra kursusopgaverne i statistik.

TAG fortæller at han har talt med den pågældende underviser.

SSJ bemærker, at der er behov for bedre fælles koordinering blandt semestrets kursusansvarlige.

Evaluerings af Epidemiologi 2

Kursusansvarlig: Stine Kjær Urhøj (SKU)

Hvad fungerede godt?

- Kurset modtager stor ros fra de studerende
- De studerende har følt sig godt klædt på til eksamen
- De studerende kan mærke, at SKU er en garvet underviser, som er god til at gribe de studerendes spørgsmål
- Velfungerende struktur på Absalon
- De studerende er glade for "Flipped learning", og konceptet er faldet på plads hos mange, hvor det på Epidemiologi 1 var lidt mere uklart.
- Gode og veludarbejdede læringsmål
- SKU fortæller, at hun fra kommende studieår også tilknyttes Epidemiologi 1, hvilket holdrepræsentanterne udtrykker stor tilfredshed med.

Hvad kan med fordel justeres?

- Holdundervisningerne havde primært enten fokus på R-kodning eller fortolkning, hvilket resulterede i, at der fra holdundervisning til holdundervisning var ujævnt pres på hhv. den ene og den anden underviser.

SKU fortæller, at hun i løbet af semestret tilføjede mere hjælpetekst til R, så der dermed var mere tid til fortolkning.

SKU fortæller, at hun med medunderviser har drøftet, hvordan opgaverne kan blandes, så presset på underviserne bliver mere jævnt fordelt, fx ved at give opgaver til de studerende med en tidsmæssig

forskydning eller ved at dele holdet op i to, og fra gang til gang bede halvdelen om at forberede sig hjemmefra.

SIDE 4 AF 7

Holdrepræsentanterne bakker idéen op.

- SKU kan med fordel gøre det tydeligt for de studerende til hvilken slags ”Flipped learning”, det gælder om fra gang til gang.

Evaluering af Statistik

Kursusansvarlig: Esben Budtz-Jørgensen

Hvad fungerede godt?

- Ros til kursusopgaver og studenterbesvarelser.
- God formidling på slides
- Grundig feedback, som var nyttigt både undervejs og til eksamen.
- Det opleves motiverende og engagerende at lave opgaver undervejs og komme i dybden. Opgavernes problemstillinger var FSV-relevante, hvilket fanger de studerende.
De første opgaver i basal statistik var mindre koblet op på virkeligheden og SSJ spørger om opgaverne kunne kobles op på et klinisk forsøg. Hertil svarer EBJ, at de vil forsøge i højere grad.
- Godt samspil mellem statistik og epidemiologi særligt ved effektmodifikation og confounding, hvor mange brikker faldt på plads og tingene gik op i en højere enhed.

Hvad kan med fordel justeres?

- Sammenhængen mellem holdundervisning og forelæsninger var ikke så tydelig tidligt på semestret, men blev større undervejs.
EBJ vil kigge på om der kan skabes større sammenhæng i de tidlige moduler
- Mange studerende købte bogen ”statistisk problemløsning” men brugte den ikke. Bogen forekom meget tung i starten og en underviser kritiserede bogen. Flere studerende oplevede dog, at bogen var gavnlig til eksamen, da de studerende havde fået en forståelse for emnet.
 - Forslag om at lave et kompendie
 - Forslag om at give de studerende alternativt materiale – artikler, videoer, mm., som kan understøtte den enkelte lektion.

De studerende bakker begge forslag op.

- Holdrepræsentanterne foreslår at indføre mere mundtlighed i holdundervisningen, så det kan trænes og afmystificeres inden eksamen. Konkret forslag om at de studerende præsenterer deres studenterbesvarelser for holdet (ikke hele årgangen) og at der

efterfølgende bliver stillet spørgsmål hertil.

EBJ vil gå videre med idéen.

SIDE 5 AF 7

- EBJ kan med fordel allerede ved kursets start fortælle de studerende, at de spørgsmål han stiller ud i plenum, minder om spørgsmål man kan få til eksamen.

Evaluerings af Sygdomslære for ikke-klinikere

Kursusansvarlig: Lykke Sylow (ikke tilstede)

Hvad fungerede godt?

- Ros til dygtigere forelæsere og SAU-undervisere
- Absalon har fungeret godt
- De studerende er glade for optagede forelæsninger
- Det har været tydeligt hvad der var pensum
- Bygger godt ovenpå humanbiologi
- Ros til eksamen, som var i tråd med undervisningen.

Hvad kan med fordel justeres?

- Der var stor forskel på caféundervisningen. Hold E havde mere aktiverende undervisning, hvor der på hold F ikke var så meget studenteraktivitet.
De studerende foretrækker at blive involveret mere i undervisning, da udenadslære indlæres bedre, hvis de studerende inddrages.
- Uhensigtsmæssig skemaplanlægning, hvor der på samme dag var undervisning fra 8-9 igen fra 16-17. Dette resulterede i lavt fremmøde og holdskift.
- Visse undervisningsaktiviteter blev rykket med kort varsel, hvilket gjorde det svært for studerende med studiejob at deltage.
- Svingende indhold til SAU – nogle SAU var en forlængelse af forelæsning og andre har været aktiverende. SAU fungerer dårligt, når det udelukkende er opsummering fra forelæsningen.
- Pensum er meget stort og tit zonedet de studerende ud, når der blev talt ud over pensum, hvilket var ærgerligt, fordi eksperterne kom med spændende indsigter.
- De studerende er ærgerlige over ikke at komme mere i dybden, men kun berøre mange sygdomme overfladisk.
Hertil forslag om at skære ned på antallet af sygdomme fx sjældne sygdomme, for dermed at kunne fokusere på mere FSV-relevante sygdomme.
 - Forslag om at hæve blikket fra de 11 specifikke og sjældne blodsygdomme og i stedet berøre leukemier overordnet.

- Forslag om at skære ned på antallet af forelæsninger og SAU om psykisk sygdom
- Forslag om at medtage to store og ofte oversete sygdomme: migræne og endometriose.
- Der er meget udenadslære på kurset. Forslag om at indføre flere kreative elementer til undervisningen, så forståelsen kommer på plads.
- Forslag om at afholde mere case-baseret SAU-undervisning, da det har fungeret godt.
- Bogen gør det svært at opnå forståelse, fordi den mest består af opremsninger og ikke så mange forklaringer. Det kunne være en fordel, hvis der til SAU blev brugt tid på at forklare, hvordan nogle af tingene faktisk fungerer.
- De studerende mener, at bogen trænger til en kritisk gennemgang. Der er ikke tydelig emneafgrænsning fra afsnit til afsnit inden for en sygdom. Det virker som om, at de forskellige forfattere på kapitlerne ikke er enige om hvad der ligger i begreber som følgetilstand, byrde, forebyggelse og prognose. De oplever også at forholdsangivelser blandes rundt (promiller, procenter og helt andre angivelser) Dette leder til unødigt forvirring hos de studerende, som til eksamen bliver i tvivl om hvorvidt de skal skrive det, der står angivet i bogen, eller om de skal følge det, som de ellers har lært i forelæsninger. SSJ bemærker at det er en redaktør-opgave, som Lykke ikke er herre over, men at det kan bringes videre til når bogen skal genudgives.
- Tal og prævalenser føles irrelevant. Fokus kunne i stedet for være på hyppighed frem for de specifikke incidenser og prævalenser på specifikke sygdomme. Det var godt til denne eksamen, at der ikke blev spurgt ind til disse forhold.

Andet:

- De tilstedeværende drøfter adgangskrav, herunder om matematik A fortsat skal være et krav og om biologi B bør være et krav. SSJ vil undersøge hvad adgangskravene til de andre uddannelser er, og overveje om det skal drøftes i studienævnet.

Semestret på tværs

- Godt koordineret semester, bortset fra kursusopgaven i demografi
- Det har været et hårdt semester for de studerende med en lang eksamensperiode, der har løbet fra marts til juni.
- De tilstedeværende drøfter kursuskombinationen på semestret og er enige om, at det emnemæssigt er hensigtsmæssigt at 2. semester er

mere matematisk tungt, mens 3. semester bliver mere teoritungt, da kurserne spiller godt sammen.

SIDE 7 AF 7

- SSJ bemærker, at der er behov for bedre fælles koordinering blandt semestrets kursusansvarlige.

Planlægning:

- Eksamensplanlægning:
Arbejdsbyrden og eksamenslægningen for sygdomslære er tung. Holdrepræsentanterne foreslår at bytte rundt på datoerne for de mundtlige eksaminer for hhv. statistik og sygdomslære. Dermed ville de studerende aflevere eksamensopgave i statistik, dernæst have tid til at læse op til sygdomslære med en eksamen omkring 15. juni og efterfølgende have eksamen i statistik tidligst 5 dage efter eksamen i sygdomslære. SSJ bemærker, at datoen skal koordineres med de andre uddannelser på sygdomslære samt med eksamenshuset.
- Et hold havde midtvejsevalueringer og oplevede, at det fungerede godt at kunne justere løbende.