

Studieleder, kursusansvarlige samt holdrepræsentanter



MØDEREFERAT

26-06-2025

Forum Evalueringsmøde FSV 2KA+6BA

Møde afholdt 26-06-2025, 09:00-10:45

Sted Online via Zoom

Referent Ellen Schrøder Hansen

Campusadministration Nørre
Uddannelse
Uddannelsesudvikling og
Individuel Sagsbehandling -
Nørre

BLEGDAMSVEJ 3B
2200 KØBENHAVN N

DIR 35 33 82 23

ellen.hansen@sund.ku.dk

Til stede

Studieleder: Signe Smith Jervelund

Kursusansvarlige: Christopher Jamil de Montgomery, Hans Okkels Birk
Marie Louise Nørredam, Ji Yong Lee, Inge Kryger Pedersen, Frank Fredric
Cebastian Eriksson, Fiona Haustedt Mossman

Holdrepræsentanter: Sofie Caroline Falkenberg Holm, Karoline Josefine
Rønne Lyngberg, Adam Toft Michelsen, Josefine Funder Nissen, Lena
Remme Solheim, Marie Vestergaard Hansen, Emilie Goldbek Pedersen

Afbud: Josephine Edelberg Glenstrup, Ezio Di Nucci, Maria Marti Castaner.

Dagsorden

Ad 1) Evaluering af kurser

- Folkesundhedsvidenskabeligt projektdesign
- Forvaltningslære og forvaltningsret, KA
- Survival and Event History Analysis
- Migration, diversity and health
- Reproductive Technologies and Family Ties
- Social udsathed i et sociologisk perspektiv
- Mixed methods in Public Health

Evaluering af Folkesundhedsvidenskabeligt projektdesign

Kursusansvarlig: Christopher Jamil de Montgomery

SIDE 2 AF 9

Hvad fungerede godt?

- Virkelig godt kursus, som lægger sig godt op ad specialeprocessen
- Studerende som ikke skriver speciale undervejs syntes også at kurset fungerer godt sammen med de andre kurser, de tog.
- Det fungerer godt, at dagene er længere i starten af kurset, og at de bliver kortere senere på semestret når specialeskrivningen intensiveres. Det er også en fordel, at undervisningen afsluttes i april, så de studerende kan have fuldt fokus på specialet.
- Det øgede tryk til klasseundervisningen, at det var et lille hold og at der ikke var "rigtige og forkerte" svar på de emner og spørgsmål, der blev vendt.

Hvad kan med fordel justeres?

- Halvdelen af de studerende blev smidt af holdet i starten pga. ECTS. Det tog meget tid at finde ud af hvordan de studerende kunne få lov at blive på kurset.
SSJ har noteret dette og tilføjer, at årsagen er administrativ, og at der er igangsat procedurer for, at det ikke sker igen. Holdrepræsentanten bemærker at det med fordel kan skrives ud tidligere og at informationen om kravene for deltagelse på kurset måske bør ændres, så det fremgår tydeligt.
SSJ fortæller, at det står tydeligt i kursusbeskrivelsen, men hun bemærker at det skal fanges administrativt.
CJM tilføjer, at det efter hans mening ikke fremgik så tydeligt for de studerende fra Sundhed og Informatik.
- SSJ spørger om det kan være en idé at åbne kurset op, så der ikke kræves 60 ECTS-point.
Holdrepræsentanten fortæller, at det giver god mening at kurset kræver at de studerende har bestået 60 ECTS. Dog glemmer de studerende ofte kurset i deres planlægning og mange oplever at være løbet tør for point, som de må bruge på kurser med bestået/ikke bestået. Derfor kunne det give mening at have kurset tidligere.
SSJ vil tage det med videre, når hun taler med de kandidatstuderende, for at sikre sig at de får planlagt deres kandidat ordentligt.
CJM bemærker at sparringen mellem dem, der skriver speciale sideløbende, er vigtig og værdifuld.
Han tilføjer, at der på kurset oftest er en overvægt af studerende som skriver speciale sideløbende, men at der dette år var flere som ikke var i gang med specialeprocessen.

- SSJ fortæller at det har været diskuteret i studienævnet hvorvidt kurset skal have obligatorisk fremmøde, for at sikre at kravene stemmer bedre overens med kursets 5 ECTS.
CJM spørger til sygdom ved obligatorisk fremmøde, hvortil SSJ svarer, at man må have 20% sygdomsfravær.
CJM fortæller, at han giver de studerende mulighed for at deltage via zoom hvis de fx skriver speciale i udlandet eller har feltarbejde.
SSJ vil diskutere videre med CJM om hvordan man gør dette på en god måde.
- SSJ, CJM og holdrepræsentanten er enige om, at det er en god idé at gøre peerfeedback obligatorisk.
- SSJ foreslår mundtlig oplæg, som de studerende skal bestå.

Evaluerings af Forvaltningslære og forvaltningsret

Kursusansvarlig: Hans Okkels Birk

(Blandt de tre holdrepræsentanter var både BA og KA repræsenteret)

Hvad fungerede godt?

- Et kursus, der modtager stor ros fra de studerende
- God progression
- De studerende var glade for at få læsevejledning med fokuspunkter til de lange tekster.
- Ros til strukturen, som var mindre klassisk opbygget end de studerende er vant til fra andre kurser.
Det fungerede godt med løbende opsamling på opgaverne til holdundervisningen. Nogle studerende ville have foretrukket klassisk struktur med forelæsning efterfulgt af hold. HOB bemærker, at forelæsningsformatet fungerer mindre godt til kurset.
HOB vil fastholde den nuværende struktur.
- Praksisnært kursus, som de studerende kan relatere til i deres studenterarbejde. Dette var inspirerende og flere ting faldt på plads for de studerende.
- God struktur på Absalon.
- Nemt at tilgå eksamensopgaven og tydeligt hvad de studerende skulle.

Hvad kan med fordel justeres?

- Studerende som skriver bachelor sideløbende med kurset, oplevede at det kunne være svært at nå at læse al litteraturen, da mange tekster var meget lange.
- Nogle arbejdsspørgsmål forekom lidt kryptiske, HOB vil revidere dem. HOB fortæller at eksempler udskiftes løbende.

Øvrigt:

SIDE 4 AF 9

- HOB bemærker, at det var en stille årgang – både for BA og KA's vedkommende. Han bemærkede dog højt niveau ved sidemandsdiskussioner, og også eksamen viste, at de studerende var dygtige.
- HOB spørger de studerende om eksamen var for nem. Hertil svarer de tre holdrepræsentanter, at eksamen var tilpas. Ifølge holdrepræsentanterne indeholdt eksamen genkendelige elementer, som de studerende havde stiftet bekendtskab med og øvet til holdundervisningen. Det var en eksamen hvor de studerende relativt hurtigt kunne identificere problemstillinger og løsninger, men de oplevede at selve niveauet var passende.
HOB fortæller, at hans indtryk heller ikke er at opgaven var nem. Eksamen er udarbejdet så formatet ikke kommer bag på nogen og sådan at alle skal kunne svare noget, men at dem der kan noget ekstra også får mulighed for at vise det.
- HOB spørger om de studerende vil have digitalt kompendie frem for det fysiske kompendie. De tre tilstedeværende holdrepræsentanter fortæller alle, at der er delte holdninger, men at de personligt vil foretrække at have fysisk kompendie.
HOB vil fortsætte med fysisk kompendie indtil han hører andet.

Survival and Event History Analysis

Frank Fredric Cebastian Eriksson (FE)

(Afbud fra holdrepræsentanten)

SSJ bemærker, at kun to studerende deltog i evalueringen. FE fortæller, at der var en fælles evaluering og at han efterfølgende snakkede med FSV'erne særskilt.

Hvad fungerede godt?

- Det er FE's indtryk, at de studerende var glade for den ugentlige hjemmeopgave, som skulle forberedes forud for undervisningen.
- FSV'erne var meget stærkere i statistik end de ph.d.-studerende (23 studerende), og FE var bekymret for om det var for nemt for FSV'erne, men det lod ikke til at være et problem.
- FE fortæller at kurset er sjovt at undervise, fordi de studerende er interesserede.

Hvad kan med fordel justeres?

- SSJ bemærker, at tre forelæsninger og én øvelse i streg forekommer lidt tungt for de studerende, da stoffet er tungt.

FE fortæller, at de forsøger at inkorporere praktiske elementer undervejs, men at de vil forsøge at gøre dette endnu mere til næste gang.

SIDE 5 AF 9

Andet:

- Modul 5 var svært. FE fortæller, at de bruger to dage på modulet hvor det tidligere var kun 1 dag. Derudover gennemgås materialet langsomt og med eksempler hen ad vejen. FE vurderer at det ikke skal fylde mere end det gør nu.
- SSJ spørger om det fungerer at have FSV'ere og ph.d.-studerende fra medicin sammen. FE fortæller at det har været fint, men at de medicinstuderende kan være lidt forbeholdne for matematik og formler, mens FSV'ere er meget trygge i det statistiske. SSJ er glad for at de FSV-studerende kan tage et avanceret statistik-kursus.

Evaluering af Migration, diversity and health

Kursusansvarlig: Marie Louise Nørredam

(Tilstedeværende holdrepræsentant deltog ikke i klasseevalueringen og udtaler sig derfor ikke på baggrund heraf. Hun fortæller dog, at hun har en god fornemmelse for hvordan hendes medstuderende har oplevet kurset gennem semestret).

Hvad fungerede godt?

- Det fungerede godt at der var nye forelæsere hver uge. Feltet var bredt og aktuelt og det var spændende at få indsigt fra den virkelige verden.
Holdrepræsentanten fremhæver Nina Halberg og Josefine (fra Peder Lykke) som særdeles inspirerende.
- Kurset var meget givende og relevant for kandidater, der snart skal ud på arbejdsmarkedet.
- Litteraturen var god, kom bredt omkring og gav stof til eftertanke.
- Pensum blev draget godt ind i undervisningen.
- God fordeling af undervisningsaktiviteter og gode opgaver.
- Personligt synes holdrepræsentanten, at eksamen var retfærdig og havde gode spørgsmål.

Hvad kan med fordel justeres?

- Holdrepræsentanten bemærker, at følgende er hendes egen personlige holdning. Som Global Health-studerende savnede hun "Global Health"-perspektiver. Det kan med fordel fremgå endnu

tydeligere, fx i kursustitlen, at kurset fokuserer på Danmark og Europa.

SIDE 6 AF 9

- Holdrepræsentanten bemærker, at følgende er hendes egen holdning. Holdrepræsentanten ønsker mere kritisk migrationsteori. MLN vil gerne arbejde på at kritisk migrationsteori integreres bedre i de forelæsninger, hvor forelæserne kommer udefra.
- MLN er glad for at de studerende har haft glæde af skiftende forelæsere. Hun fortæller at en enkelt studerende til evalueringen nævnte, at det kunne være på bekostning af en rød tråd.

Evaluering af Reproductive Technologies and Family Ties

Kursusansvarlig: Ezio Di Nucci (ikke tilstede), Ji Yong Lee (JYL)

The student representative reports that there was no evaluation in class and that she has collected course feedback via a Messenger thread. SSJ underlines the importance of allocating 45 minutes for evaluation during the last class.

What worked well?

- The students liked the oral presentations and were passionate about it
- A different course that the students enjoyed
- The exam in Ezio's office felt safe and although some students struggled to present in English, it was a good experience.
- The overview in Absalon in the beginning was very good and clear.

What could be improved?

- Some students noted that the lectures felt too uniform. The student representative suggests introducing more varied activities during the sessions to enhance engagement.
- Need for more clarity about what is mandatory literature and what is not. This issue was addressed, but only in the 5th module. JYL will give the teachers guidelines about how to upload material on Absalon to streamline the structure and communication.
- The class is small, which makes it noticeable when students are absent. JYL asks how they can motivate students to attend. In response, the student representative explains that absence is usually due to scheduling conflicts with other electives and not motivation.
- SSJ asks about the comment from the form about "answering correctly or incorrectly". The student representative explains that the comment referred to a specific module at the end of the course (module 5 about Artificial

placentas).

SIDE 7 AF 9

No students had read the assigned text, and no one volunteered to speak. The teacher began asking the students, but the students felt that each response was dismissed. This created an uncomfortable atmosphere, and the experience affected how students felt about the exam.

SSJ asks if the dismissing of answers were due to political opinion or based on the given literature.

The student representative explains that some students felt that they could not share their own point of view regarding the subject (artificial placentas). They experienced that their own opinion was wrong according to the teacher. The teacher was very passionate about the subject but did not leave room for an open discussion. JYL is aware of the topic and has heard this type of feedback before on the course.

SSJ underlines that it is very important that the teaching is reflecting on professional insight and openness and does not have a political take on the subjects. It should be non-judgmental and non-political. The student representative notes that Ezio addressed in the beginning of the course, that it can be difficult to navigate in the subjects, as some are very personal and political and that the students are allowed to have their own opinions.

JYL notes that the safe space from Ezio's office at the exam should apply to everyone and be consistent in the classroom so that everyone's voice is respected and that it's a safe space.

JYL adds that they will make sure to be consistent in creating a safe environment.

Evaluering af Social udsathed i et sociologisk perspektiv

Kursusansvarlig: Inge Kryger Pedersen

Hvad fungerede godt?

- God tilfredshed på kurset
- Gode emner
- God opbygning og struktur
- Ros til indholdet
- Inspirerende med forskellige gæsteforelæsere.
- Godt at være på virksomhedsbesøg og sætte fagligheden i en kontekst.
- Godt hold og godt fremmøde
- IKP bemærker at der i samfundets systemer og strukturer mangler sammenhæng mellem sektorerne og socialområdet. Med kurset

klædes de studerende på til denne problematik.
IKP fortæller at samarbejdet med VIVE også er meget velfungerende på kurset og flere har brugt rapporter som supplerende litteratur.

SIDE 8 AF 9

Hvad kan gøres bedre?

- Der kan med fordel inkorporeres skriftlige elementer i undervisningen, så de studerende er bedre rustet til den sociologiske teori når de når til den skriftlige eksamensopgave.
IKP synes at idéen er god, men bemærker, at det også er et spørgsmål om ressourcer. Hun nævner muligheden for peerfeedback.
- Grundbogen var meget teoretisk og kompendiet bestod af videnskabelige artikler. Nogle studerende oplevede at det var lidt tungt og en udfordring at kombinere dem. Eksamen kunne med fordel være det sammenkædende element mellem grundbog og kompendie.
Andre studerende syntes, at det var en god kombination som afspejlede kurset indhold godt.
- Til de studerendes forslag om at opsummere sociologi ved kursets start bemærker IKP at det er svært fordi de studerende er på forskellige niveauer, men at hun anbefaler nogle bøger, som bruges på bachelorkurset, hvor de vigtigste grundbegreber findes.

Evaluering af Mixed methods in Public Health

Kursusansvarlig: Maria Marti Castaner (ikke tilstede)

Afløser: Fiona Haustedt Mossman

What worked well?

- Appropriate workload
- A good line between classes (except for class no. 2)
- Interesting guest lecturers
- The students sense that MMC is passionate about the subject and loves teaching it.
- Some students felt insecure about participating in English. It made them feel more comfortable when MMC shared that English isn't her native language either.
- The students liked the feedback for the oral presentation, which gave them the information they needed to know if they were on the right track.

What could be improved?

- In class number two, the lecturer did not link the readings to the discussion. The lecture was interesting, but the students were unsure how the discussion was linked to the material.
- The format of the exam was unclear to the students at the beginning of the semester. The students would like information about the exam earlier in the course, including the date of the exam. This semester they were only informed a few weeks before which made it stressful and difficult to plan.
- Some students chose the course due to work-related considerations, as the course description did not indicate that group work would be required. There is a wish that the course description clearly states that group work is part of the course.