

Studieleder Torben Lykke Sørensen
Kursusansvarlige og holdrepræsentanter for 2BA medicin



MØDEREFERAT

15. JANUAR 2024

Forum Evalueringsmøde 2BA medicin

Møde afholdt 15. januar 2024 kl. 10.00 – 12.00

Sted 13.1.83, Panum

Referent Jørgen Willadsen, AUS

Til stede

Holdrepræsentanter (HR): Følgende hold deltog i mødet med 1HR: 204, 206 og 212.

Der var ikke fremsendt trafiklys fra de studerende inden mødet.

Kursusansvarlige: Katerina Tritsaris (KTR), Jens Christian Reklings (JCR), Gitta Wörtwein (GWÖ) og Anne Nørremølle (ANØ).

Afbud: Studieleder Torben Lykke Sørensen

AFDELING FOR UDDANNELSE OG
STUDERENDE
SEKTION FOR
UDDANNELSESKVALITET OG
VIDERUDDANNELSE

BLEGDAMSVEJ 3
2200 KØBENHAVN N

DIR 35 32 74 92

jwi@sund.ku.dk
www.sund.ku.dk

REF:

Dagsorden

1. Velkomst ved studieleder
2. Evaluering af kursus i Medicinsk celle- og vævsbiologi
3. Evaluering af kursus i Excitable celler
4. Evaluering af kursus i Medicinsk psykologi og sundhedspsykologi
5. Evaluering af kursus i Medicinsk genetik
6. Evaluering af semesteret på tværs
7. Eventuelt

Ad 1) Velkomst ved studieleder

Studieleder Torben Lykke Sørensen var syg og deltog ikke i mødet. Kursusansvarlig fungerede som mødeleder ved gennemgang af eget kursus.

De studerende havde ikke fremsendt trafiklys forud for mødet.

SIDE 2 AF 6

Ad 2) **Evaluering af kursus i Medicinsk celle- og vævsbiologi**
Kursusansvarlig: Katerina Tritsarlis (KTR)

Gode, velfungerende ting, der skal bibeholdes

- SAU fungerede rigtig godt og havde godt udbytte.
- Forelæsninger var overordnet gode.

Ting, der kræver opmærksomhed for fremtiden,

Forelæsninger: Nogle forelæsere havde for meget fokus på forskning. Ønske om mere fokus på pensum og læringsmål. Kurset er omfattende, så ønske om prioritering af det, som skal kunne.

KTR: Det er tidligere blevet pointeret for forelæsere, at de skal inkludere en slides med læringsmål, og rigtig mange gør det. Jeg vil kraftigt opfordre de resterende forelæsere at gøre det samme inklusive at forelæseren klart gør opmærksom på, hvad forelæser vil gennemgå, og hvad studerende selv må læse op på.

- Spørgetime: Forslag om at kunne sende spørgsmål til underviser inden timen. KTR: Dette forslag sendes videre til de involverede forelæsere.

Problemer, der skal forbedres til næste gang, kurset afholdes

- Nogle øvelser blev opfattet som uengagerede og spild af tid. Fx øvelse om dna, hvor man ikke vidste, hvad man lavede eller kunne se forskel, fordi det var så småt; derfor virkede øvelsen uengagerende. Der var til gengæld rigtig godt med opfølgning, hvor de studerende fremlægger resultater efter hver øvelse. KTR: Det er ikke en kritik, som vi plejer at høre, og jeg er uklar på, om den er repræsentativ. Men vi udvikler på øvelserne til kurset på ny studieordning, og vi vil i den forbindelse ligeledes kigge på den praktiske del.

- Øvelsen om proteinsortering var uengagerende for dem, som ikke fik positive resultater. Underviserne fortalte, at resultaterne ikke virkede og ikke har virket i mange år, så det var ikke motiverende.

KTR: Ærgerligt med sådan en udmelding fra en underviser.

Transfektionerne virker, når laboranter laver øvelsen forud for øvelsen. Der er desværre noget håndteringsmæssigt, som vi troede, at vi havde fået løst, og som bevirker, at ikke alle hold får resultater. Dette kigger vi på igen inden næste semester.

- En forelæsning om statistik var isoleret set god, men var ikke ordentligt integreret i kurset. Studerende kunne selv have læst det. Det var en god idé med interaktion, men der var alt for meget

(quizzer, m.m.), så man vidste ikke, hvad man svarede på. Derfor opfordring til mere selektiv interaktion, så det bliver en succes i stedet for forvirrende. KTR foreslog en hjælpevideo inden forelæsningsen? Ja, god idé.

- Nogle hold fandt, at der var for meget SAU-tid til emner i blok D, når man "kun skulle lære at spotte" og derfor lidt langtrukket med 3 timer, hvor andre SAU havde 2 timer. KTR pointerede, at de mange timer er tiltænkt at studerende kan tilegne sig viden omkring cellers struktur og funktion samt organisering i væv (og ikke til kun at kunne spotte).

Evaluering af kursus i Excitable celler

Kursusansvarlig: Jens Christian Rekling (JCR)

Gode, velfungerende ting, der skal bibeholdes

- SAU fungerede godt for de fleste hold med gode undervisere og gavnligt udbytte. Enkelte hold havde dog skiftende undervisere, hvilket betød forskelligt format hver gang og derfor mindre gavnligt udbytte
- Gode eksamensspørgsmål
- Spørgetimer til slut var gavnlige og engagerende
- Muskeløvelsen.

Ting, der kræver opmærksomhed for fremtiden

- Forelæsninger var generelt en blandet oplevelse. Derfor valgte nogle studerende dem fra
- Øvelserne var også en blandet oplevelse, fx voldte quizzer problemer.

Problemer, der skal forbedres til næste gang, kurset afholdes

- Ønske om mere undervisning, særligt flere SAU, for at få større udbytte. JCR: Det er planlagt i ny studieordning
- En øvelsesunderviser virkede usikker og måtte selv læse op på stoffet for at kunne svare på spørgsmål
- En udfordring, at de to hold til øvelsesundervisningen foregik på hhv. dansk og engelsk. De fleste foretrak den dansksprogede underviser for at få gennemgået det svære stof på dansk og for at være sikker på, at eventuelle spørgsmål blev forstået korrekt af underviser. Det betød stor ulighed i antallet af studerende på de to hold. JCR: Vi råder over et varieret korps af undervisere. De engelsksprogede undervisere er også dygtige. Holdfordelingen skal gerne respekteres, så alle får noget ud af undervisningen.

Ad 3) **Evaluering af kursus i Medicinsk psykologi og sundhedspsykologi**

Kursusansvarlig: Gitta Wörtwein

Gode, velfungerende ting, der skal bibeholdes

- Glade for forelæsninger, men studerende ville ønske, at der var SAU med mulighed for diskussion; det virker mere passende til kurset. Studerende skulle vænne sig til fagområdet, hvor der ikke er eksakte svar. GW: Der har været SAU tidligere
- Godt med tre spørgsmål til eksamen.

Ting, der kræver opmærksomhed for fremtiden

- SAU 3 om behandlerniveau mindede en del om Tidlig patientkontakt. GW: Det skulle gerne være på højere niveau
- Flere forelæsere ønskede interaktion og spurgte ud i salen med meget lidt respons særligt ved mere personlige spørgsmål, og der gik megen tid på at vente. GW: Vi kan bruge teknologien og fx lave afstemninger, korte spørgeskemaer, som er anonyme, og på den måde inddrage de studerende. Det fandt de studerende positivt, da flere finder det lidt grænseoverskridende at sige noget foran så mange til forelæsninger
- For et enkelt hold var underviser syg til anden prøveeksamen. Studerende blev sendt ud til andre undervisninger og oplevede, at der var forskel på, hvordan underviserne omtalte normalsideberegning, hvilket skabte tvivl. GW: Retningslinjer står under oplysninger om eksamen
- Nogle studerende fandt eksamensformen lidt frustrerende og havde svært at disponere tiden (3-timers stedprøve). Opfordring til at have mere tid, eventuelt med højere krav.

Problemer, der skal forbedres til næste gang, kurset afholdes

- Ærgerligt at første eksamens-SAU var om et emne, studerende ikke havde haft om endnu; de fik ikke så meget ud af det.

Ad 4) **Evaluering af kursus i Medicinsk genetik**

Kursusansvarlig: Anne Nørremølle

Gode, velfungerende ting, der skal bibeholdes

- Forelæsningerne gav god mening
- Videoerne var super; man fik mere ud af dem end SAU

- Ros til kursusansvarlig.

SIDE 5 AF 6

Ting, der kræver opmærksomhed for fremtiden

- Delte meninger om øvelserne, særligt simulationsøvelsen. Nogle fandt den ligegyldig andre spændende. Ligegyldig, fordi man skulle passe ind i Pc's måde at gøre det trin for trin. Flere hold fandt det frustrerende, at underviserne ikke var aktive i øvelsen. AN foreslog, at der kunne komme en anden introduktion til simulationsøvelsen, og at den kunne indgå i den efterfølgende test. Flere fandt det ubehageligt, at underviser tog det enkelte holds score med rundt, så man kunne se hinandens score. AN: Vi registrerer scoren for at se, hvem der skal tage ekstratesten, men det er ikke meningen, at scoren skal vises til alle

- SAU: Nogle hold var utilfredse med SAU pga., at underviser havde svært ved at formidle på dansk, og der opstod usikkerhed om spørgsmål blev forstået og besvaret rigtigt. Flere valgte ikke at møde op til SAU. De studerende havde ikke bedt underviser om at ændre sprog til engelsk. For et andet hold var formen på SAU ikke god. Underviser læste op fra slides, og det var ikke engagerende, så studerende mødte ikke op. På andre hold fungerede SAU godt med først øvelser og efterfølgende fremlæggelser.

Problemer, der skal forbedres til næste gang, kurset afholdes

- Kritik af forelæser, der gik rundt i Jerne-auditoriet, hvor lyden ikke virkede. Han gjorde det ikke anderledes, selv om de studerende påpegede det.

Ad 5) **Evaluerings af semesteret på tværs**

Gode, velfungerende ting, der skal bibeholdes

- Intet under dette punkt.

Ting, der kræver opmærksomhed for fremtiden

- Gerne lidt flere dage mellem eksamen i Medicinsk celle-
vævsbiologi og start på kursus i Medicinsk psykologi og
sundhedspsykologi. I år var der to dage, og det er minimum

- De to små kurser (Medicinsk genetik og Medicinsk psykologi og
sundhedspsykologi) føles malplaceret med en juleferie mellem.

Problemer, der skal forbedres til næste gang, kurset afholdes

- Intet under dette punkt.

Ad 6) **Eventuelt**

- Placering af evalueringsmødet for 2BA: Forslag om at placere det efter Panum-skituren og dermed i starten af det nye semester, gerne i uge 5.