

Studieleder, kursusansvarlige og studerende



MØDEREFERAT

11. DECEMBER 2023

Forum Dialogmøde for Master i Neurorehabilitering

Møde afholdt Mandag den 11. december 2023 kl. 14:15-15:45

Sted Lokale 33-5-05

Referent Solveig Grøn Jensen (AUS)

AFDELING FOR UDDANNELSE OG
STUDERENDE
SEKTION FOR
UDDANNELSESKVALITET OG
VIDEREUDDANNELSE

Til stede: Rasmus Feld Frisk (RFF), Kia (holdrepræsentant), Maria (holdrepræsentant)

BLEGDAMSVEJ 3
KØBENHAVN N.

Dagsorden

1. Velkomst ved studieleder kl. 15:00
2. Evaluering af Evaluering af Implementering af forskningsbaseret viden om neurorehabilitering - organisation og forandring kl. 15:05
3. Evaluering af Neurorehabilitering: Udlagt klinisk undervisning kl. 15:20
4. Evaluering af Semestret på tværs: kl. 15:35

Referat

SIDE 2 AF 6

Ad 1) Velkomst ved studieleder

Studieleder: Jens Bo Nielsen (JBN)

Ad 2) Evaluering af Implementering af forskningsbaseret viden om neurorehabilitering - organisation og forandring (kursus 4)

Kursusansvarlig: Rasmus Feld Frisk (RFF)

Hvad fungerer godt?

- De studerende roser krusets ansvarlige for at have taget tidligere kritik til sig.
- De studerende er glade for den feedback de fik fra underviserne.
- De studerende synes, at det er rart, at de ikke skal præsentere hver gang.
- De studerende var glade for videoerne, som de kunne se inden kurset.
- De studerende fremhævede, at det var godt at høre en tidligere studerende præsentere deres implementeringsprojekt.

Hvor er der behov for opmærksomhed fremover?

- De studerende oplever undervisningsmaterialet, er meget komprimeret. De foreslår at inddrage Videnscenter for Neurorehabilitering for at styrke genkendeligheden til deres praksis.
- Der var ifølge de studerende nogle oplægsholdere, som gentog hinanden.
- De studerende synes, det er fint at få nye grupper undervejs. Dog vil det måske være bedre på nogle af de andre kurser. RFF forklarer, at det var for at understøtte de studerendes opgaveskrivning, så de ikke kørte ud at en tangent. Han er åben for en mere fleksibel sammensætning af grupper. Men det er vigtigt, at grupperne ikke bliver for homogene.
- Nogle studerende ønsker øget fokus på læring frem for eksamen. RFF siger, de forsøger at skabe progression ved løbende stillingtagen til forskellige implementeringselementer. Det var ikke ment, som et fokus på eksamen.
- Nogle studerende frabeder sig klichéer om faggrupper i undervisningen. RFF siger, det er et eksempel fra virkeligheden.

- De studerende var i tvivl om, hvorvidt de skulle anvende ERIC eller EPOC som blev præsenteret i litteraturen til kurset eller om de skulle finde deres egne.
- De studerende fremhævede, at der igen kom et lidt stort fokus på selve opgaven/eksamen de skulle til, og mindre på læring og udbygning af færdigheder.
- De studerende kunne ønske sig en større opmærksomhed på sammenhængen mellem dette fag og tidligere kurser som de har lært. Flere studerende fremhævede, at det fx var svært at få nogle praksisnære projekter ind som ledte tilbage til neuroplastiske forandringer (det var ikke noget, der blev tænkt så meget over). Nogle studerende foreslog i den forbindelse også, om de kunne blive undervist i nogle virkelige cases. Dertil foreslog nogle også om man i virkeligheden kunne få uddelt en case hver, som man skulle gennemtænke en implementering for.

Hvad skal ændres til næste gang kurset afholdes?

- Sammenhængen med tidligere kurser var ikke tydelig for de studerende. Det skal være mere tydeligt, hvordan de implementerer deres viden, så den ikke går tabt. RFF noterer sig, at der skal mere materiale til at styrke sammenhængen med tidligere kurser. Deres udfordring er, at dem der arbejder med implementering, ikke kender til neurorehabilitering.
- De studerende fortæller om et oplæg, som ikke hænger sammen med det forrige oplæg. Der skal være mere om evaluering og flere eksempler. RFF siger, der skal være tydeligere sammenhæng mellem de første og de sidste oplæg, og at de skal være mere tydelige.
- De studerende fortæller om to undervisere, der har forskellige tilgange til implementering, og at det er svært at skelne imellem. RFF siger, at det skal være mere tydeligt.
- De studerende vil gerne have mere om at fastholde personale i implementeringsprocesser, når der er begrænsede ressourcer på arbejdspladser. RFF noterer sig, at der skal være mere om at blive i processen. Der skal fokus på "know how" frem for teori.
- De studerende efterspørger "take home-points", så de ved, hvor de skal lægge fokus. RFF noterer sig, at de studerende gerne vil have opsummerende bulletpoints.

Ad 3) Evaluering af Evaluering af Neurorehabilitering: Udlagt klinisk undervisning (kursus 5)

SIDE 4 AF 6

Kursusansvarlig: Jens Bo Nielsen (JBN) og Rasmus Feld Frisk (RFF)

Hvad fungerer godt?

- Flere studerende oplever den første dag som meningsfuld.
- De studerende fremhævede at delelementerne på kurset var gode (besøg ud i praksis, skriveopgave, fremlægge)

Hvor er der behov for opmærksomhed fremover?

- Det er ærgerligt, at der mest er fokus på fase et og to, når mange sidder i fase tre og fire. RFF noterer sig, at de studerende der fx arbejder på privat klinik (fase tre og fire) har sværere ved at relatere sig til indholdet. Samtidig er det vigtigt, at de vægter størstedelen af de studerende tilsvarende.
- De studerende vil i opgavebesvarelserne gerne have mere fleksibilitet ift. at vælge hvilke underpunkter de vil gå i dybden med, selvom det betyder at andre punkter bliver fravalgt.
- Nogle studerende vil gerne have det bliver mere interesserede. De er ligeglade med, om de skal rejse, hvis der er noget, de kan tage med hjem. RFF siger, at det er en umulig opgave at finde steder på baggrund af de studerendes interesser. Aftaler med stederne indgås et år før kurset. Derudover er hensigten med kurset, at de studerende skal ud og afprøve deres nye viden og kompetencer i en ny rehabiliterende kontekst, som de ikke kender fra deres egen kliniske hverdag. Det er et centralt didaktisk og pædagogisk element af kurset.
- De studerende fortæller, at der var nogle spørgsmål, der var svære at svare på, fordi de manglede materiale. RFF er opmærksom på problemstillingen.
- De studerende foreslår at forlænge kurset. Nogle vil gerne starte lidt før, så eksamen kan nås inden jul. RFF siger, det er et vilkår i universitetet.

Hvad skal ændres til næste gang kurset afholdes?

- Enkelte studerende synes, den første dag er for overfladisk. De ønsker en bedre kobling til implementeringskurset. RFF siger, han køber pointen om, at det skal kobles mere til

implementeringskurset, og at rammen skal sættes skarpere op.

- De studerende efterspørger mere materiale. De oplever ikke at litteratursøgningen hjælper dem, men skaber mere pres. De endte med boy-cutte det. RFF siger, at de vil styre det mere.
- De studerende foreslår to i stedet for tre opgaver. Evt. en samlet opgave, der indeholder alle tre besøg pga. nogle mistede pusten undervejs. Dog vil de gerne holde fast i de tre besøg. RFF foreslår at sende de studerende ud til to steder, som samarbejder. Så kan de samle op når de kommer hjem
- De studerende synes, at formuleringerne i opgaven kan blive mere klare. RFF er enig i, at formuleringerne skal være mere klare.
- De studerende og RFF snakker om, at strukturen på kurset har fungeret, men at der skulle have været bedre dialog med stederne, så der var mere fokus på det, der blev undervist i.
- De studerende spørger, om de kunne få en vejleder ligesom på kursus 2. Det er vigtigt med feedback, så fejl i den første opgave ikke går igen i den næste opgave. RFF noterer sig, at der skal være mere kontakt til dem undervejs i forhold til feedback.

Ad 4) Semestret på tværs

- De studerende foreslår at bytte om på klinisk udlagt undervisning (kursus 5) og implementeringskurset (kursus 4). Så kan de bruge implementeringsfaget dér.
- Der er stadig nogle studerende, der mangler støtte og hjælp til at danne grupper samt tænke nogle tanker om at lave masterprojekt. Der må gerne sås nogle frø lidt tidligere. F.eks. vha. brainstorm. RFF siger, der har været et oplæg. De studerende foreslår, at der skal være mulighed for at snakke om mingle efter oplægget. Lidt ligesom speed dating. RFF siger, at han er enig i, at de skal i gang meget tidligere.
- De studerende synes, der mangler mere om det kommunikative og det kognitive. RFF siger, at de arbejder på det.
- De studerende fortæller, at der generelt mangler sammenhæng mellem læringsmål og undervisningen. De kommer med en generel opfordring til at få kigget

læringsmål og kursusudbyttet igennem ift. sammenhængen med den faktiske undervisning.

SIDE 6 AF 6