

Studieleder, kursusansvarlige og holdrepræsentanter



MØDEREFERAT

12. DECEMBER 2025

Forum Dialogmøde for Master i Neurorehabilitering

Møde afholdt Fredag den 12. december 2025 kl. 14:00-14:45

Sted Online

Referent Tora Barsø Bjerre

CAMPUSADMINISTRATION NØRRE
UDANNELSESUDVIKLING OG
INDIVIDUEL SAGSBEHANDLING
EVALUERING

BLEGDAMSVEJ 3
KØBENHAVN N.

Til stede: Rasmus Feld Frisk (RFF), Anne Norup (ANO), Marianne (holdrepræsentant), Iben (holdrepræsentant)

Dagsorden

- 1) 14:00 - Kort introduktion til mødet
Studieleder
- 2) 14:05 - Evaluering af kurset Implementering af forskningsbaseret viden om neurorehabilitering - organisation og forandring
- 3) 14:20 - Evaluering af kurset Neurorehabilitering: Udlagt klinisk undervisning
- 4) 14:20 - Semestret på tværs og eventuelt

Referat

Ad 1) 14:00 - Kort introduktion til mødet
Studieleder: Rasmus Feld Frisk (RFF)

Ad 2) 14:05 - Evaluering af kurset Implementering af forskningsbaseret viden om neurorehabilitering - organisation og forandring

Hvad fungerer godt?

- Bedre sammenhæng på kurset end tidligere og mere svarende til læringsmålene (RFF)
- Materialerne var ude i god tid
- God undervisning og gode slides
- God progression i synopsis
- At mødes i plenum

Hvor er der behov for opmærksomhed fremover?

- Mange fandt litteraturen meget svær
- Der kom en underviser på i sidste øjeblik, og det gjorde mange ting vanskelige
 - Overlap i noget af undervisningen
 - Kræver mere skarphed ifht. dagens tema
- Opgave / synopsis
 - Diskrepans mellem at studerende fik at vide, at de skulle gå mere i dybden, men havde meget få tegn at udfolde sig på
 - Opgavebeskrivelsen skal være mere udførlig
 - Mere stringens med at formidle formaliakrav
- Jo tidligere ude med datoer, des bedre

Hvad skal ændres til næste gang kurset afholdes?

- Mere tid til selve undervisningsevalueringen
- Mere pædagogisk tilgang i materialet
 - Mangler noget mere grundlæggende materiale – handlede meget om, hvordan modellerne var tilblevet
 - Information om hvordan modellen er brugt
- Tilføj om muligt basis litteratur iht. hvordan modellerne anvendes (dette findes der desværre ikke så meget af siger RFF)
 - Gør det mere klart, hvad man skal nå at lære
 - (RFF) Skarpere på læringsmål og fokus på, at læringsmål sætter rammerne for, hvad de studerende skal kunne

Kategorisering – B

Ad 3) 14:20 - Evaluering af kurset Neurorehabilitering: Udlagt klinisk undervisning

RFF – Der er mange helt nye ting på kurset. Meget er ændret

Hvad fungerer godt?

- RFF – fungerer ok
- Godt at introduceres til RTSS
- Dejligt at komme rundt til stederne og dejligt at møde en masse kompetente undervisere
- Positivt at bruge ting fra tidligere moduler igen
- Ros for at kursusansvarlige kaster sig ud i noget nyt med dette kursus

Hvor er der behov for opmærksomhed fremover?

- (RFF) Kurset er en svær størrelse, fordi der ikke er mulighed for kontrol ude på stederne
- Vigtig at datoerne kommer tidligt og rigtigt
 - Fejl et sted i kommunikation mellem MNR og administrationen, som ikke har opdateret hjemmesiden.
- Kliniske besøgssteder
 - Nogle studerende opfattede introduktionen på stederne som en salgstale
 - Kunne virke som om, at det handlede mere om rekruttering end behandling og læring
 - Meget information som ikke er relevant til opgaven
 - Det blev ikke så konkret flere af stederne. Studerende fik ikke at vide, hvad klinikstedet specifikt havde gjort af intervention
 - De studerende vil gerne se, hvad de gør og have mere hands-on introduktion
 - Kan man komme med ind? Eller se en video?
 - Nogle studerende rejste på tværs af landet, og pointerede, at undervisningsformen lige så godt kunne have været et online møde, når man ikke blev inddraget mere
- Efterspørges en underviser i hvert grupperum, når der gives feedback, RFF – ville det ændre noget? Studerende siger ja. Men tilgangen til behandlingen ville være den samme. Evt. lav hele formen om.
 - Skriftlig feedback?
 - Strømligning af case?
 - Gøre rammen, man arbejder indenfor, smallere?

Hvad skal ændres til næste gang kurset afholdes?

- En del frustration over kurset

- Casebeskrivelsen – De studerende fik en masse information, men ikke så mange konkrete behandlingstiltag
 - De har selv fundet på mange af elementerne til behandlingen i casen.
 - Nogle steder fik de hele patientens livshistorie, men ikke detaljeret behandling.
- Forslag RFF: Case kunne være ens på alle stederne. Et skema, som de skal udfylde på stedet. Casen kan rammesættes ind i en tabel.
- Foreslag: – RFF – Vi kunne gøre brug af de studerende. Parløb, hvor man får en medstuderende med på egen arbejdsplads.
 - Studerende: Lyder spændende og så er det måske noget som er tættere på ens hverdag fagligt.
 - Kan måske sikre, at man ser noget behandling
 - Her kunne man også bruge noget videomateriale.
 - Man kunne sagtens have en medstuderende med på arbejde. Det ville åbne op for nogle spændende snakke.
- I Semesterbeskrivelsen/kursusbeskrivelsen står noget om rehabiliteringsplaner. De mener ikke at det stemmer overens med kurset. Det er måske en gammel beskrivelse?
- Der er enighed på tværs af studerende og kursusansvarlige om, at kurset skal ændres markant.

Kategorisering - B

Ad 4) Semestret på tværs/evt. 14:20

- Nogle synes det er fedt at få nye grupper, andre synes ikke.
 - De studerende synes, at det nuværende skift i gruppe er et fint kompromis – man kommer tættere på flere og får flere vikler på det faglige
 - Fordel at være tre fremfor fire eller fem i en gruppe ift. at mødes mm.
 - Ikke flere skift end nu.
- Ros til at man får genbesøgt tidligere moduler
- Mere fokus på det tværfaglige og at forskellige faggrupper kan bruge hinanden
 - Mere om samarbejde og tværfaglighed