

Studieleder, kursusansvarlige og holdrepræsentanter



MØDEREFERAT

12. JUNI 2025

Forum Dialogmøde for Master i Neurorehabilitering

Møde afholdt Tirsdag den 12. juni 2025 kl. 15:00-16:00

Sted Online

Referent Solveig Grøn Jensen (AUS)

AFDELING FOR UDDANNELSE OG
STUDERENDE
SEKTION FOR
UDDANNELSESKVALITET OG
VIDEREUDDANNELSE

Til stede: Rasmus Feld Frisk (RFF), Lisbeth Højkjær Larsen (LHL), Helle Hüche Larsen (HHL), Malene (kursist), Camilla (kursist).

BLEGDAMSVEJ 3
KØBENHAVN N.

Dagsorden

1. Velkomst ved studieleder kl. 15:00
2. Evaluering af kurset Evaluering af Neurobiologisk grundlag for neurorehabilitering kl. 15:05
3. Evaluering af kurset Evaluering af Neuroplasticitet. Hjernens foranderlighed - fra teori til praksis kl. 15:20
4. Evaluering af Semestret på tværs/evt.: kl. 15:35

Referat

Ad 1) Velkomst ved studieleder

Studieleder: Rasmus Feld Frisk (RFF)

- RFF fortæller indledningsvist, at han oplever, at kurserne er gået godt, herunder både lektioner samt SAU-undervisning. Kursisterne har virket engagerede og indfriet læringsmålene.

Ad 2) Evaluering af Evaluering af Neurobiologisk grundlag for
neurorehabilitering
*Kursusansvarlig: Rasmus Feld Frisk (RFF) og Lisbeth Højkjær
Larsen (LHL)*

SIDE 2 AF 4

Hvad fungerer godt?

- Det var positivt at være i våd- og tørrum på introdagene.
- Kurset havde en god progression.
- Det var spændende med et nyt emne hver gang.
- Efter introdagene var mængden af læsestof passende.
- Mindre grupper i breakout-rooms gav mere taletid.
- Det var rart at modtage konkret feedback fra underviserne.
- Kursisterne er generelt tilfredse med kurset.
- De studerende lærte meget på kort tid, som de kan bruge.
- Arbejdsbyrden var overskuelig ift. at have arbejde ved siden af.
- Kursisterne var glade for at komme i gang med noget fagligt.
- Det fungerede godt, at underviserne også var forfattere til bogens kapitler.

Hvor er der behov for opmærksomhed fremover?

- Undervisningens formål var ikke altid klart for kursisterne.
- Kursisterne ville gerne have haft slides på forhånd, som de kunne skrive noter i.
- Kursisterne ville gerne have haft læsematerialet i december, så de kunne nå at forberede sig inden kurset. Der var især meget at læse til de første dage. LHL forklarer, at de gav dem meget at læse til de første dage, hvor undervisningen blev afholdt fysisk.
- Kursisterne har delte meninger om forelæsere, som "går ned ad en sti" i stedet for at holde sig til planen. RFF siger at, underviserne er forskellige. Men de gør, hvad de kan for at holde tiden.
- Nogle af bogens kapitler udfordrede kursisterne pga. forskellige forkortelser, skrivestile mv.
- Ifølge kursisterne var der nogle fejl i kapitlerne, som gjorde den svær at bruge.
- Kursisterne gør opmærksom på, at det ikke er optimalt med referencer til kapitler, som ikke er klar endnu.
- Halvdelen af kursisterne ville gerne have lært mere om hormonernes betydning. RFF fortæller, at de har været nødt til at prioritere, men at han hører ønsket.
- Kursisterne foreslår, at de først får forberedelsesspørgsmålene efter, at de har fremlagt, så de ikke stjæler fokus.

- Kursisterne synes godt om at arbejde tværprofessionelt. Men det kunne også være spændende at snakke med nogle fra samme fagområde.
- Kursisterne har haft en følelse af, at det var forskelligt, hvordan eksamen blev afholdt. LHL siger, at eksaminatorerne er forskellige, men at de forsøger at have nogle, som går igen.

Hvad skal ændres til næste gang kurset afholdes?

- Kursisterne foreslår først at genbesøge forelæsningsens emne til ugen efter. LHL synes, det er en god idé.
- Bogen mangler, fordi den ikke er færdig.

Ad 3) Evaluering af Neuroplasticitet. Hjernens foranderlighed - fra teori til praksis
Kursusansvarlig: Rasmus Feld Frisk (RFF) og Helle Hüche Larsen (HHL)

Hvad fungerer godt?

- Kurset havde en tydelig introduktion.
- Kurset fungerede godt for dem, som kom tilbage efter en pause.
- Kursisterne er glade for at fremlægge. De små grupperum gør det mindre grænseoverskridende.
- Bogens kapitler er gode trods kapitlernes forskellige skrivestil.
- Kursisterne er meget positive overfor kurset.

Hvor er der behov for opmærksomhed fremover?

- Reflektionsspørgsmålene fungerer godt. Nogle vil gerne selv finde artikler, som de kan læse med reflektionsspørgsmålene i baghovedet.
- Der er brug for mere introduktion, enten på skrift eller online, til de kursister, som tager kurset som enkeltfag. De ville f.eks. gerne have vidst, at det ville være en god idé at læse op på videnskabsteori. RFF siger, at det er et opmærksomhedspunkt.
- Lokalet på introdagen var lidt lille. HHL fortæller, at de blev flyttet.
- Kursisterne foreslår, at den første artikelgennemgang skal være fælles.
- Nogle kursister synes, at der var for mange anekdoter til forelæsningsene. RFF siger, at det er et præferencespørgsmål.
- Nogle kursister synes, at artiklerne var svære at relatere til praksis eller ikke passede til temaet. De foreslår, at de selv kan finde en artikel, som er relevant for egen praksis. HHL forklarer, at det var et forsøg på at linke tilbage til kursus 1

samt introducere kursisterne til en bred vifte af litteratur. RFF siger, at de udvælger artiklerne, så kursisterne undgår at bruge kræfter på litteratursøgning.

- Kursisterne oplevede stor variation i underviseres feedback. Både i forhold til mængde og indhold. Det var især tydeligt, at de eksterne undervisere ikke kendte til eksamensopgaven. HHF noterer kritikken.
- Der er delte meninger iblandt kursisterne om de mange eksterne undervisere. Nogle virkede ikke helt klar over formålet med kurset. HHF er opmærksom på problematikken.
- Kursisterne vil gerne have mere tid til at modtage feedback fra underviserne i breakout-rooms. De synes, det er svært at give hinanden feedback. HHF noterer kritikken.
- Mængden af gruppearbejde skal være tydeligere for kursisterne. Et forslag er at skemalægge gruppeaktiviteter, fordi det giver nogle mulighed for at få fri fra arbejde. HFF siger udfordringen er, at grupperne arbejder meget forskelligt.

Hvad skal ændres til næste gang kurset afholdes?

- Det var uklart for kursisterne, hvad underviserne mente med opmærksomheds- og læringspunkter. Særligt i forbindelse med feedback. Ifølge HHL var det et forsøg på at give kursisterne lidt frirum. De vil prøve at blive mere tydelige fremover.
- Kursisterne foreslår, at den løbende feedback kommer fra samme opponentgruppe og evt. samme underviser. Det vil gøre det nemmere at følge op på den feedback, som bliver givet. RFF noterer, at der fremover skal følges mere op på feedback.

Ad 4) Evaluerings af Semestret på tværs/evt.

Hvad fungerer godt?

- Der var en rød tråd fra kursus 1 til 3.
- Kursisterne er generelt glade for kurserne.
- Kursisterne føler, at de får meget ud af kurserne.

Hvor er der behov for opmærksomhed fremover?

- Ifølge kursisterne stod temaerne på kursus 3 mindre skarpt end temaerne på kursus 2. Der må gerne stå et par linjers introduktion til hvert emne.