

Studieleder, kursusansvarlige og studerende



MØDEREFERAT

7. JANUAR 2026

Forum 3KA dialogmøde på odontologi

Møde afholdt Onsdag den 17. december 2025 kl. 13:45-16:50

Sted Lokale 27.2.3.

Referent Tora Barsø Bjerre

Campusadministration Nørre

Uddannelse

Uddannelsesudvikling og

Individuel Sagsbehandling Nørre

Til stede

Merete Markvart (MMA), Elisabeth Caroline Reichard (ECR), Esben Boeskov Øzhayat (EBØ), Kim Ekstrand (KEK), Ole Vium (OVI), Anne Marie Lynge Pedersen (ALP), Nuno Vibe Hermann (NVH), Simon Storgård Jensen (SSJ) Studerende: Ellen, Ditte, Saja, Mette, Maya, Christie, Lea.

BLEGDAMSVEJ 3

KØBENHAVN N

DIR 35 32 02 60

undervisningsevaluering-

sund@adm.ku.dk

www.sund.ku.dk

Dagsorden

1. Kl. 13:45 - Velkomst ved studieleder

Studieleder: Merete Markvart

2. Kl. 13.50 - Evaluering af Oral rehabilitering 3

Kursusansvarlige: Ole Vium deltager i stedet for Klaus Gotfredsen

3. Kl. 14.05 - Evaluering af Samfundsodontologi

Kursusansvarlige: Esben Boeskov Øzhayat

4. Kl. 14.20 - Evaluering Klinisk fællesundervisning 1 - Klinisk fællesundervisning

Kursusansvarlige: Esben Boeskov Øzhayat og Johanne Kongstad

5. Kl. 14.35 - Evaluering af Klinisk fællesundervisning 1 -

Patientvisitation

Kursusansvarlige: Kim Ekstrand

6. Kl. 14:50 - Evaluering af Klinisk fællesundervisning 1 -

Smertepatienten kl. 14:50

Kursusansvarlige: Lars Bjørndal

7. Kl. 15:05 - Evaluering af Klinisk fællesundervisning 1 - Tand-,

mund- og kæbekirurgi i hospitalsregi

SIDE 2 AF 7

Kursusansvarlige: Simon Storgård Jensen

8. Kl. 15:20 - Evaluering af Oral kirurgi 2

Kursusansvarlige: Simon Storgård Jensen

9. Kl. 15:35 - Evaluering af Oral patologi og medicin 2 SIDE 2 AF 2

Kursusansvarlige: Anne Marie Lynge Pedersen

10. Kl. 15:50 - Evaluering Basal ortodonti 3

Kursusansvarlige: Liselotte Sonnesen og Farnoush Tabatabaie

11. Kl. 16:05 - Evaluering af Pæodonti og klinisk genetik 2

Kursusansvarlige: Nuno Vibe Hermann

12. Kl. 16:20 - Evaluering af Semestret på tværs

Kursusansvarlige: Alle

Referat

Ad 1) Velkomst ved studieleder

Studieleder: Merete Markvart (MMA)

Ad 2) Evaluering af Oral rehabilitering 3

Kursusansvarlige: Ole Vium deltager i stedet for Klaus Gotfredsen

- Studerende roser kurset generelt, SAU og fantomkurset
 - Man føler sig godt klædt på, når man får patienter og man bliver fulgt hele vejen til dørs
 - Dejligt at prøve implantatbehandling og godt samarbejde med kirurgisk afdeling
 - Det har føltes trygt og der har været god tid
- Forslag til at slides opdateres og laves i andet format. Nogle studerende oplever at blive forvirret, når de går tilbage og kigger i dem.
 - Formatet – notefunktionen/linjerne ved siden af slides kan godt slettes
 - MMA - Kan handle om ophavsret

Ad 3) Evaluering af Samfundsodontologi

Kursusansvarlige: Esben Boeskov Øzhayat

- Studerende mener, at der er mindre incitament til at læse hjemmefra, hvis man også får tid til at læse i undervisningen. Forslag om, at det gøres klart, at alle enten læser hjemmefra eller i undervisningen.
- Ros til strukturen på kurset, Absalon og praktiske elementer

- MMA spørger – Skulle det ligge tidligere på studiet? Ja. De studerende kunne godt have brugt det til speciale, praktik og mener sagtens, at det kunne starte på bacheloren. MMA – det ændres i den nye studieordning
- Fint at man skal skrive en opgave.
- EBØ – ros til engagement fra studerende. Studerende – I møder os med meget forståelse.

Ad 4) Evaluerings Klinisk fællesundervisning 1 - Klinisk
Fællesundervisning

Kursusansvarlige: Esben Boeskov Øzhayat og Johanne Kongstad

- Ros til undervisning, struktur og SAU, hvor man når at diskutere meget.
- De kliniske undervisere er gode til at samarbejde og hjælpe
- Mange studerende er nervøse for OD
 - Det skaber usikkerhed, når man føler sig bagud, og rygter om, at man er dårligt stillet til eksamen med bestemte patienter, forstærker bekymringen. Gælder især for bidhævning, som ikke er pensum.
 - Studerende efterlyser tydelige beskeder om, hvad der gælder for OD. Der opleves modstridende informationer fra undervisere – fx når mange studerende får at vide: ”i dit tilfælde kan vi godt bruge denne patienttype”.
 - MMA understreger, at alle patienter kan bruges, og at eksamen handler om refleksion og ikke om, hvor langt man når. Denne pointe skal kommunikeres tydeligt.
 - KEK, EBØ og MMA peger på, at der mangler fælles afklaring om patienttyper og undervisningsindhold. Det bør drøftes på tværs (fx på 4KA), så alle får ensartede retningslinjer.

Ad 5) Evaluerings af Klinisk fællesundervisning 1 -
Patientvisitation

Kursusansvarlige: Kim Ekstrand

- Det fungerer godt at have 5. semester med i klinik.
 - KEK roser samarbejdet mellem årgangene.
- Man kan opnå god sparring med de case-undervisere, man arbejder sammen med.
- Studerende oplever, at de ikke får lov til at gøre så meget i akutmodtagelsen. Der er en følelse af, at al tiden går med at skrive journal og ikke til behandling. Ikke alle studerende

oplever dette. KEK foreslår, at man kan bytte rundt for at skabe bedre muligheder.

SIDE 4 AF 7

- Gode kompetente undervisere, men der er en underviser, som har svært ved at nå gennemgang af alle patienter til tiden. De går meget over tid. Det gør det svært at nå til forelæsninger.

Ad 6) Evaluering af Klinisk fællesundervisning 1 -
Smertepatienten

Kursusansvarlige: Lars Bjørndal

- Positiv oplevelse at være på tandlægevagten, hvor der blev opnået mange praktiske erfaringer.
- Opgaver og miniforelæsninger fungerede godt, særligt drøftelserne om smerte set fra forskellige perspektiver.
- Gruppearbejde blev oplevet som givende.
- Det vurderes positivt, at smertepatienten har en central placering og behandles som et selvstændigt fagområde.
- Forelæsning om atypisk smertecase fremhæves som særligt god.
- Der er ønske om mere struktur i undervisningen hos én underviser, selvom andre finder formen tilfredsstillende.

Ad 7) Evaluering af Klinisk fællesundervisning 1 - Tand-,
mund- og kæbekirurgi i hospitalsregi

Kursusansvarlige: Simon Storgård Jensen

- Spændende ophold, men der manglede en klar introduktion til afdelingen i starten.
 - Indledningsvis var der usikkerhed om opgaver, men dette er nu rettet, og der er styr på modtagelsen.
 - SSJ understreger, at der holdes fælles intro i starten af semesteret, samt at der findes introduktionsmateriale på Absalon, og at studerende selv skal være opsøgende.
- Nogle studerende har fået nøglekort – der er behov for afklaring om, hvorvidt dette skal være standard.
- Personalet blev oplevet som imødekommende, og der var en god kontaktperson.
- Det kræver tilvænning at bevæge sig mellem forskellige klinikker.
- Enkelte studerende har ikke fået lov til at udføre kirurgiske opgaver, men kun assisteret.
- MMA og SSJ pointerer, at det er et fælles ansvar, og at studerende skal være modige og selv spørge.

Ad 8) Evaluering af Oral kirurgi 2
Kursusansvarlige: Simon Storgård Jensen

SIDE 5 AF 7

- Der efterspørges mere praktisk erfaring med kirurgiske procedurer; nuværende niveau opleves som begrænset og afhænger af den enkelte underviser.
 - Studerende ønsker at se håndtering af komplekse situationer og komplikationer, men oplever ofte at bruge meget tid på journaloptagelse.
 - Der er en balance mellem at sikre relevante patienter og undgå for svære cases; SSJ understreger, at dette er en prioritet.
- Underviserne er kompetente og erfarne, og stemningen på afdelingen beskrives som god og imødekommende.
- Muligheden for at medbringe KF-patienter til kirurgisk afdeling vurderes som positiv og giver god refleksion.
- Forelæsningerne fremhæves som gode og lærerige.
- Der er både fordele og ulemper ved at have de samme undervisere gennem hele forløbet; et vikarindslag blev oplevet som et frisk pust.

Ad 9) Evaluering af Oral patologi og medicin
Kursusansvarlige: Anne Marie Lynge Pedersen

- Klinisk ophold opleves som givende og hjælpsomt, men ønskes af nogle studerende placeret tidligere i forløbet.
- Præklinisk test vurderes som god og relevant.
- Sprogbarrierer ved en undervisers SAU-undervisning gør det svært at følge med; undervisning på engelsk fungerer bedre og besluttet fremover at være standard for denne underviser (evalueres ved næste dialogmøde).
- Underviserne er dygtige og hjælpsomme, og kontakten med klinikken opleves positiv.
- Ønske om mere aktiverende undervisningsformer i SAU: forslag om case-arbejde eller quiz frem for gentagne forelæsninger.
- Positivt, at studerende kan medbringe egne patienter til undervisningen.

Ad 10) Evaluering Basal ortodonti 3

SIDE 6 AF 7

*Kursusansvarlige: Elisabeth Reichard deltager i stedet for
Liselotte Sonnesen og Farnoush Tabatabaie*

- Undervisningen opleves som fragmenteret, fordi den ligger spredt.
 - Gør det svært at skabe overblik over krav til visitation.
 - Forslag om at samle undervisningen mere
- Planlagte opgaver stemmer ikke altid overens med forventninger (fx visitation af voksne i stedet for børn og unge).
 - Begrænset klinisk erfaring, da mange patienter melder afbud. Forslag om at booke flere patienter for at sikre læring.
- Studerende oplever manglende dialog om cases med underviser pga. ventetid.
- Positivt, at videreuddannelsesstuderende deltager i undervisningen.
- Store forskelle i undervisningskvalitet afhængigt af underviser.
- ECR foreslår casegennemgang tre gange årligt og repetition i SAU, samt at stoffet gennemgås, når der ikke er patienter.
- MMA - Fremtidigt planlægges sammenlægning med pædodonti.

Ad 11) Evaluering af Pædodonti og klinisk genetik 2

Kursusansvarlige: Nuno Vibe Hermann

- Konferencer i bæltene vurderes som positive, da de integrerer teori i praksis og er godt fordelt over semesteret.
- Ophold på afdelingen opleves som givende med gode diskussioner og adgang til materiale på Absalon.
- Forelæsninger af ikke-tandlæger giver blandede oplevelser: nogle studerende finder dem ubrugelige, andre ser dem som gode til refleksion.
- Patientfordelingen fungerer godt.
- Ønske om demo-operationer
 - NVH oplyser, at der planlægges flere videoer.
- Kursusrum fremhæves som godt.
- Diskussion om brug af The Wand: Nogle studerende ønsker ikke at bruge den, men NVH fastholder brugen baseret på evidens og patientkomfort.
- Forslag om mini-turnus hos ortodontist for at observere og drøfte kliniske overvejelser omkring ortodontisk visitation.
 - NVH: Dette er for at se, hvad som sker med patienterne efter de er visiteret til mulig behandlingskrævende ved

den præ-ortodontiske visitation hos os- altså næste step hvor de af ortodontist screenes/visiteres til endelig +/- behandling. Et spændende forslag, vi tager med videre.

SIDE 7 AF 7

Ad 12) Evaluering af Semestret på tværs
Kursusansvarlige: Alle

- Semesteret opleves som godt og lærerigt; man bliver gradvist mindre forvirret.
- Positive erfaringer med komplekse patienter, dygtige undervisere og nye kliniske miljøer (fx Rigshospitalet), som giver indsigt i egne læringsbehov.
- Udfordringer med at navigere mellem journalpraksis for visitation, akut, pædo, kir.
 - Især for studerende, der har været væk i praktik, udveksling mm.
- Fraværsregler opleves som uklare og vanskelige at navigere i; behov for tydeligere retningslinjer og mulighed for ekstra fremmøde, hvor det er praktisk muligt.
 - MMA understreger, at det handler om ansvar for egen læring. Man er syg, når man er syg. Hvis man har meget fravær, skal man tale med underviserne, så underviser og studerende sammen lægger en plan for hvordan den studerende sikrer sig at være fagligt med ift. læringsmål.
- Stor variation i undervisernes pædagogiske tilgang; studerende efterspørger mere ensartet didaktik.
 - MMA understreger, at alle VIP har pædagogikum, herunder obligatorisk kompetenceudvikling – men der kan være forskellige didaktiske tilgange.
- Behov for pauser i undervisningen understreges. Flere korte pauser anbefales.
- Ros til årgangen for høj mødestabilitet på klinikken.
- Klinikassistenter skal ind i båsen.