

EVALUERING: VETERINÆR ETIK OG VIDENSKABSTEORI (SVEB13030U)

Antal studerende til stede: ca. 120.

1. FORELÆSNINGER – INDHOLD OG RELEVANS

A. Etik

- i. Udvikling i syn på menneskers pligter over for dyr (Peter Sandøe (PS))
 1. *Spændende nok, men ikke så givende som de andre forelæsninger – kunne nedprioriteres, meget sjovt i øvrigt, gav god mening at den lå online, idet den var så kort.*
- ii. Etiske teorier (PS, Mickey Gjerris (MGJ))
 1. *God intro, giver godt forarbejde, men måske ikke så relevant at gå dybt ind i de forskellige etikker, kahoots fungerede godt, fint med grundlæggende begreber for at give indblik i teorierne, kunne godt savne viden om, hvordan dyrlægestudiet påvirker dem som studerende (professionsetik).*
- iii. Dyrevelfærd (Dorte Bratbo Sørensen, PS)
 1. *Super spændende med gæsteforelæsere, giver fint indblik i praksis.*
- iv. Udvikling i avl, hold og pasning af dyr (PS)
 1. *Spændende nok, men manglende relevans, mangler brugbarhed specifikt ift. resten af pensum, generelt fint med online – stor fan af det, især de indtalte forelæsninger, fordi der er mere viden at opnå.*
- v. Produktionssygdomme (Trine Christer Månsson, PS)
 1. *Rigtig spændende, nemt at se relevansen ligegyldigt om man vil forske eller være dyrlæge.*
- vi. Zoonoser og fødevarer sikkerhed (Sten Mortensen, PS)
 1. *Samme som produktionssygdomme, relevant, håndterbart og håndgribeligt.*
- vii. Familiedyr (Maja Arendt, PS)
 1. *Samme som tidligere og herudover rigtig fedt at høre om familiedyr, fedt med gæsteforelæsere, på dette tidspunkt begynder relevansen med de etiske teorier at være tydelig, rigtig spændende at hun havde et specifikt område, hun arbejdede med (kræftbehandling).*
- viii. Forsøgsdyr (Jan Lund Ottesen, PS, MGJ)
 1. *Meget spændende, super godt endelig at høre lidt om conflict of interest, som ellers har manglet. Der bør generelt være mere opmærksomhed på bias (de fortæller, at de har hørt meget om Peters artikler), Jan gjorde det rigtig godt, fedt at høre om, hvordan dyrene reelt har det, det fungerede godt med den etiske vinkel, virkede lidt som propaganda – vinklede det meget fra en Novo side, det virkede ikke helt godt nok, at Mickey efterfølgende kom og sagde noget om etik – en mindre biased person ville have været bedre.*
- ix. Generelt til etik-forelæsninger
 1. *For meget Peter og hans holdninger, super godt med gæsteforelæsere, Peter måtte godt være lidt passiv, fint han er der på dage med gæsteforelæsere, men han bør holde sine holdninger*

til sig selv, andre opfattede det ikke så ekstremt – det gør det snarere sjovere, at der er flere med forskellige holdninger og synspunkter til stede, Peter har ikke afbrudt på nogen upassende måde, man kan godt mærke, at Peter har en vision, og det giver fint modspil, generelt fedt med gæsteforelæsninger, vigtigt at få fokus på transparens ift. Peters potentielle bias, Peter lavede en public disclaimer i starten, men der var ikke fyldestgørende med transparens, fedt at Peter er engageret, men nytteetik fylder for meget ift. de andre etikker.

B. Videnskabsteori

- i. Videnskabsteori 1 (kilder og kendetegn (PS, Søren Saxmose Nielsen (SSN)))
- ii. Videnskabsteori 2 (forskellige metoder (PS, SSN))
- iii. Videnskabsteori 3 (videnskabelig usikkerhed (PS, SSN))
- iv. Generelt til videnskabsteori-forelæsninger
 1. *Generelt har undervisningen ikke givet ret meget – har haft det i gymnasiet, gav meget ny og brugbar viden, fint fokus på troværdighed og nye begreber, fedt at der blev gået i dybden med det, ville ikke have været forelæsningerne foruden og ville ønske at videnskabsteori lå tidligere ift. projektarbejdet, spændende og relevant og giver et godt grundlag, essentiel viden, øvelser i forelæsningerne med inddragelse af artiklerne fik de ikke så meget ud af, virkede lidt ustruktureret, manglede information, kunne måske gøre det sammen i plenum i stedet, der gik lidt for meget teknik i den, så mindre teknik mere snak, kunne inkluderes på øvelsesholdene i stedet for forelæsningerne, alt for rodet gennemgang.*

C. Videnskabsteori/etik

- i. Er der en passende balance eller ville det være bedre hvis noget af det vægtede mere/mindre?
 1. *Ville ønske der havde været mere videnskabsteori, kunne godt have været tidligere i kursusplanen, der var meget videnskabsteori, forelæsningerne mindede lidt for meget om indholdet i kattekompendiet, ikke så meget nyt.*

2. EKSKURSION – INDHOLD OG FORM

A. Besøg på bedrifter (øko. grise, konv. grise, malkekvæg, høns)

- i. Virkelig godt og givende, var på høns og fik lov til at dissekere, rigtig gode ekskursioner, konv. grise: fik tænkt meget over tingene, der var meget stor forskel på de videoer, som de skulle se inden, ift. indhold og indsigter.

B. Fremlæggelser

- i. Lidt tør model, ville ønske at de skulle gøre det i grupper over for hinanden, det var rigtig godt at der var en lærer med inde over til fremlæggelserne, friland: der var ikke så mange etiske problemer (var et andet sted end planlagt pga. sygdom), men mega hyggeligt, høns: bedre introduktion til opgaven kunne have været rart.

3. ØVELSER – INDHOLD OG FORM

A. Hvad er etik? (to cases: svinedyrlæge, smådyrsdyrlæge)

- i. Relevant og kom tættest på det, der passede med forestillinger om kurset, ruster dem godt til at skulle ud i praksis, flere øvelser som den, det var dér, de virkelig fik tænkt over deres veterinærfaglige viden.

B. Videnskabsteoretisk analyse (pba. to videnskabelige artikler)

- i. Kunne godt se formålet med det i princippet, men det blev lidt for forhastet, mere tid til at kunne gennemarbejde problemstillingerne, det blev lidt langhåret, ville ønske det lå bedre i forlængelse af forelæsningerne og projektarbejdet, de havde allerede lavet den del af opgaven i projektet, men måske på forkert måde – havde de ikke lavet projektet, ville det have været mere relevant, men det er placeringen i kursusplanen, der halter.

C. Ethiske teorier (præsentationer af etikker)

- i. Rigtig god, særligt relationsetikken og rettighedsetikken fik mere plads, og det var godt, rigtig godt med skema til sammenligning, fungerer godt, at den kommer som noget af det sidste i planen.

4. PROJEKTARBEJDE

A. Udbytte?

- i. Relevant, fungerede godt, svært at se hvordan det giver mening til det samlede udbytte, vildt godt projekt, fik meget ud af det, har fået meget ud af bare det at arbejde sammen i grupper, rigtig god læring, meget brugbar viden at tage med videre.

B. Omfang?

- i. Tegn i stedet for sider, ex. 2400, 6 personer i gruppen til kun 15 sider var alt for mange, ville gerne have haft flere sider, var kraftigt påvirket af sidemangel, længden var passende.

C. Organisering?

- i. Videnskabsteoriforelæsningerne burde ligge tidligere, så den viden kan komme med i skriveprocessen i projektet, ellers skal de lave for meget om.

D. Indhold? (herunder at projektemner og litteratur var givet på forhånd)

- i. Fint med forudbestemte emner, relevante emner, dejlig måde at gøre det på, fedt at få 'dårlige' artikler, som de skulle være kritiske over for, så tidligt på uddannelse er det fint ikke at skulle bruge tid på selv at finde artikler, det var svært at være nødsaget til at uddele opgaverne (kapitlerne) mellem hinanden i grupperne.

E. Projektmanual?

- i. Super god måde at gøre det så formaliseret, det kunne være fint at give alle formalia samme dokument – så der ikke er noget af det, som de skal finde i *Styrk projektarbejdet*, ville give mere mening med tegn i stedet for sidetal, det ville være godt at gøre online-forelæsningerne ang. kildehåndtering endnu mere tydelig - evt. med link i projektmanualen.

F. Vejledning?

- i. Lidt frustrerende med den afsatte vejledningstid, der var mange ubesvarede spørgsmål, 30 min. gange to var for lidt, fungerede godt med vejledningen, rigtig god vejledning.

G. Afsluttende seminar?

- i. Det var givende, især fordi de ting de havde misforstået kunne blive rettet, fik finjusteret de etiske teorier, fed måde at gøre det på med at give og modtage feedback, meget givende, rigtig godt med feedback, lidt lange fremlæggelser, men givende med feedback, tiden var passende, det var fint at se de andres fremlæggelser, konceptet var fint, men irriterende at det ligger lige i læseugen, det er svært at finde tiden til den pga. andre eksamener, men ideen er god, projektseminaret var ikke så vigtigt – de fik feedback på opgaven og ikke præsentationen, det ligger fint ift. andre fag – en hel uge før de andre eksamener.

5. UNDERVISNINGSMATERIALE

A. Ethics of Animal Use

- i. Rigtig god ift. eksamenslæsning og til skrivning af projektet.

B. Videnskabens og kattens veje

- i. Meget specifik på Peters arbejde, der er primært eksempler på katteforskning, ikke særlig præcise teoretiske redegørelser og definitioner, Peter skal huske at definere begreberne, inden han anvender dem 😊

C. Styrk projektarbejdet

- i. Ingen kommentarer.

D. Supplerende etik-litteratur til projektarbejdet

- i. Super fedt med de lidt tørre artikler, der kom meget vigtig og nyttig viden med.

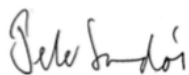
E. Litteratur til forelæsninger

- i. Rigtig fedt at så meget ligger i pdf på Absalon.

6. GENERELT

- i. Øvelserne var super gode – det var der, hvor de lærte aller mest.
- ii. Skyld havde (kun) en time, alt for lidt generel kritisk stillingtagen til dyrlægestudiet, ønsker meget mere om professionsetik.

2/1-2025



Hovedansvarlig, Peter Sandøe



Årgangsrepræsentant, Camilla Greisgaard Jespersen



Årgangsrepræsentant, Isabel Neuper Kjeldal