Dialog-baseret evaluering for Veterinær Case 2. Semester 2026

Tidspunkt: 23/6 kl. 10-11 (Aud. A2-82.01). *Bemærk at tidspunktet var før aflevering af poster samt PeerFeedback processen i FeedbackFruits*

Undervisere tilstede: Vibeke Sødring Elbrønd (Bibs) og Lars Jørn Jensen (kursusansvarlig)

Årgangsrepræsentant tilstede: Julie Kragelund Thomsen (fql372)

Antal studerende til stede: 39

Rød

- Peer feedback fungerer ikke så godt, virker mest som en ledelses beslutning
    - *Note: dette må være en erfaring fra V1 casen på 1. semester.*

- Poster oplægget (hvordan man laver en poster) lå for tidligt ift resten af case og måske ikke vildt relevant for os
    - *Note: Lars sagde at det vil vi kigge på og om muligt flytte til lige inden arbejdet med posteren skal starte*

- Vejlederne har været lidt i tvivl om rammerne for case og derfor har man fået tvivlende svar
    - *Note: Underviserne bemærker at vi har holdt mange møder for at ensarte og strømline processen, men underviserne har naturligvis vores egne metoder som vi mener passer bedst til vores undervisning. Vi vil forsøge at ensarte rammerne for alle cases så meget som muligt fremover.*

- En vejledningstime inden aflevering af synopsen
    - *Note: Vi diskuterede at vi fremover kan opdele de to vejledningstimer så der ligger en time før synopsis afleveres (som støtte til formulering af synopsis), samt en time efter aflevering (for at kickstarte processen med poster arbejdet)*

- Kan ikke bruge det man har lært fra sidste case (V1), fordi den er meget anderledes denne gang – formalia.
    - *Ja, rammerne og tidsforbruget denne gang har været en del anderledes end V1*

- Forskel på hvad vejlederne underviser i og hvad de ønsker at se rent fagligt – i stedet for en mere generel tilgang
    - *Note: Vi er da kede af hvis I oplever at vi har haft en meget forskellig tilgang mellem den leverede undervisning og de faglige mål. Formålet med case-undervisning har været at understøtte jeres case-valg, læringsproces ift.*

anvendelse af faglige læringsmål, gruppearbejde, samt kommunikation. Dette er i sig selv en ret generel tilgang, men det kan ikke udelukkes at vi undervisere har lagt forskellig vægt på diverse generelle aspekter samt faglige emner. Vi vil forsøge at gøre det mere ensartet næste gang.

- Kunne ønske at vejlederne var mere ens i deres kommunikation og forventninger på tværs, så det de siger er det samme.
    - Note: Se vores svar på punktet ovenfor!

Gul

- Bedre hvis case ugen lå lidt før – inden situs fx Men flere studerende synes det fungerer fint at ugen ligger her (Uge 26).
    - *Note: Underviserne bemærkede at det var en fordel at eksamen i de konkrete faglige læringsmål i anatomi og fysiologi var overstået, så I kunne koncentrere jer om case-arbejdet. Det er også en fordel vedr. case-eksamen at vi ikke skal eksaminere direkte i "hårde" faglige læringsmål, men primært i anvendelsen af dem. Vi vil diskutere det internt om case-ugen skal rykkes, men det kræver nok at den rykkes på alle 5 semestre.*

- Lidt tvivl om hvordan synopsen, posteren skal laves både layout og formelt, så et eksempel kunne være rigtig rart
    - *Note: OK, vi kan godt prøve at give et eksempel på synopsis og poster næste år, men det er synd hvis det virker dræbende for kreativitet og innovation.*

- Meget tid og energi på at forstå hvad de gerne ville have
    - *Note: Det er nok vilkårene ved case-baseret arbejde. Her fylder processen ganske meget.*

- Meget at en 40 min eksamen skal ende med at fylde en dag
    - *Note: Det er fælles for cases på alle 5 semestre at der skal være vidensdeling som en del af læringen, og vores eksamens-dag med fremlæggelser i plenum var en måde at opfylde dette krav på.*

- Kunne evt. lave tidsintervaller man kan komme på så man ikke skal være der en hel dag på eksamensdagen, så man måske høre to andre eksamener i stedet for alle.
    - *Note: Vi vil kigge på om vi kan dele eksamensdagen op i to halvdele hvor man så kun er tvunget til at høre den ene halvdel. Det kommer meget an på hvad beslutningen er på et overordnet plan (studieledelse).*

- Evt haft alt case over de sidste uger og slet ikke i løbet af semestret (ikke sammen med ana og fys, men efter)
    - *Note: Det blev diskuteret for eller i mod at man har en case-proces der strækker sig fra februar til juni, eller den kun skal vare et par uger. Fordelen ved den langstrakte proces er at ens viden "vokser" efterhånden som man opnår de faglige læringsmål ift. den konkrete case man har valgt. Fordelen ved den korte proces er at den kan virke mindre stressende i løbet af semestret. Men ulempen ved denne kan være at man ikke når så langt rent fagligt og ikke opnår den samme dybere læring ved en kort, koncentreret periode.*

Grøn

- Fungeret bedre på det her semester, tænke over emne, så få faglig og så anvende det – opbygning
    - *Note: Super!*

- Centreret i en enkelt uge – bedre fokus i stedet for løbende
    - *Note: dette står lidt i modsætning til punktet under gul vedr. en lang kontra en kort proces. Men nærværende kommentar går på forskellen til V 1 casen på 1. semester, hvor processen blev meget opdelt hen over semestret (i forhold til V2 casen).*

- Fungerede godt vi har haft fys og ana først – godt udgangspunkt for at svare på casen
    - *Note: Godt at høre!*

- Arbejdsformatet og belastningen har fungeret bedre den her gang – rigeligt med selvstudietimer
    - *Note: OK!*

- Dejligt eksamen ikke længere er obligatorisk så man kan komme hjem efter eksamen eller ikke skal vente en hel dag inden man skal op.
    - *Note: OK, men der er delte meninger om hvorvidt den skal være obligatorisk eller ej. Vores udgangspunkt er at vidensdeling er et meget centralt element af case-arbejdet, og vi vil arbejde for at de studerende kommer til at høre på andres fremlæggelser så der sker vidensdeling, og man samtidig får øvet sig i at præsentere foran sine fagfæller (peers).*

PS: Efter mødet var forbi nævnte Julie for os at nogen studerende havde det svært med at vi svarede direkte på de fremlagte punkter. Vi beklager hvis det har virket som om vi talte nogen af punkterne ned, hvilket på ingen måde var hensigten. Tværtimod er et af formålene ved den dialog-baserede evaluering netop at underviserne går I dialog med de studerende omkring deres punkter, hvilket var det vi forsøgte. Jeg håber at vi kan enes om at de studerende har ret til frit at fremsætte deres kritik, og underviserne forventes dertil at indgå i en dialog og en fælles drøftelse af evalueringspunkterne (jf. rammerne for dialog-baseret evaluering).

Underskrifter:

Dato: 29/6-2026

Årgangsrepræsentant, Julie Kragelund Thomsen

Julie K Thomsen

Underviser, Vibeke Sødring Elbrønd

Vibeke Sødring Elbrønd

Kursusansvarlig, Lars Jørn Jensen

Lars Jørn Jensen