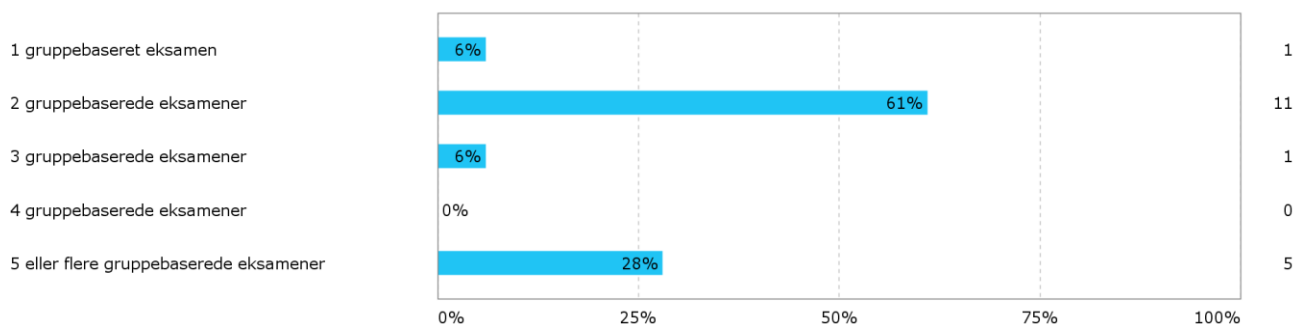
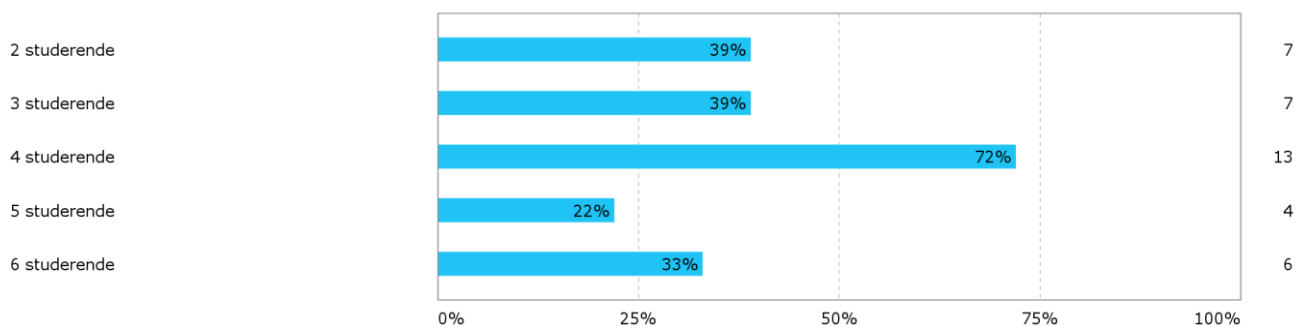


# Undersøgelse af censoroplevelse af gruppebaseret projekteksamen ved AAU – Censorkorpset for Lægeuddannelsen, 2015-2016

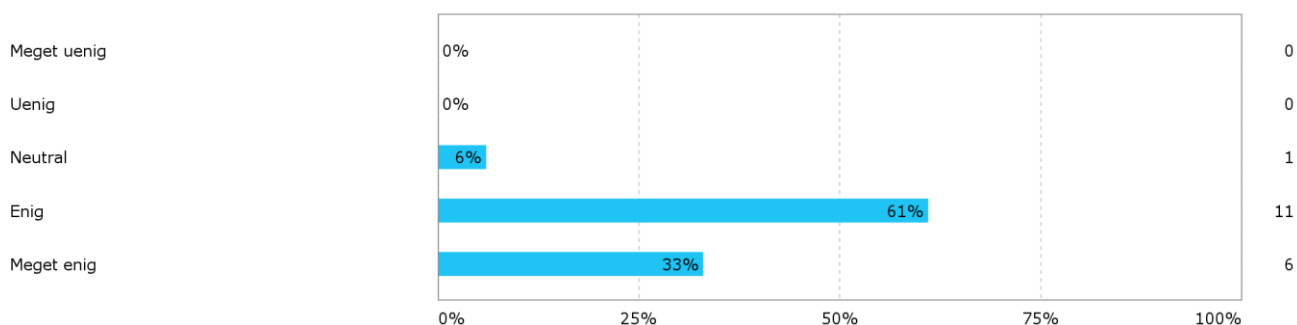
**Antallet af gruppebaserede eksamensforløb ved Aalborg Universitet, hvor du efteråret 2015/foråret 2016 har været censor?**



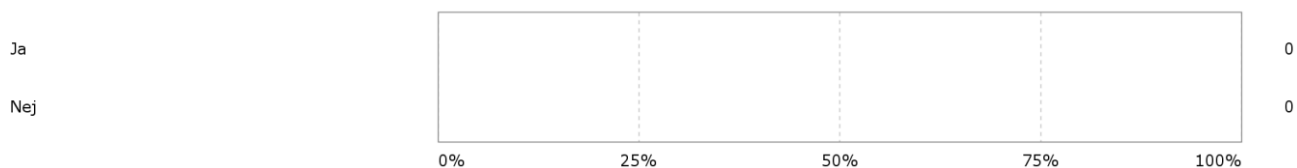
**Hvor mange studerende var der i den/de pågældende gruppe(r)?**  
- Det er muligt at vælge flere svarmuligheder her:



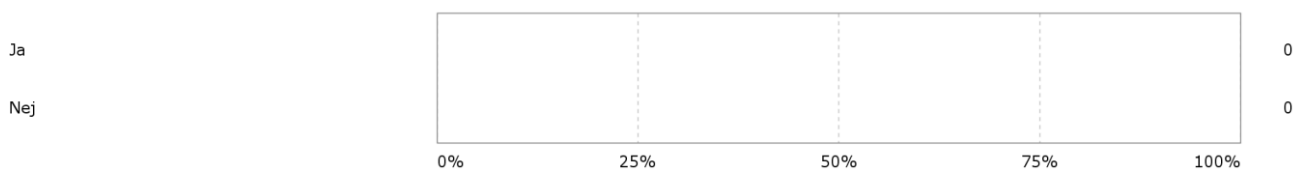
**1. Ved alle de gruppebaserede projekteksamener, jeg har deltaget i på AAU, blev samtlige studerende eksamineret i hele projektet og ikke kun i et eller flere delområder.**



**Såfremt du vurderer uenig/meget uenig i ovenstående bedes du begrunde hvorfor.**  
- Var det grundet, at de studerende havde forskellige studieretningsbaggrund?

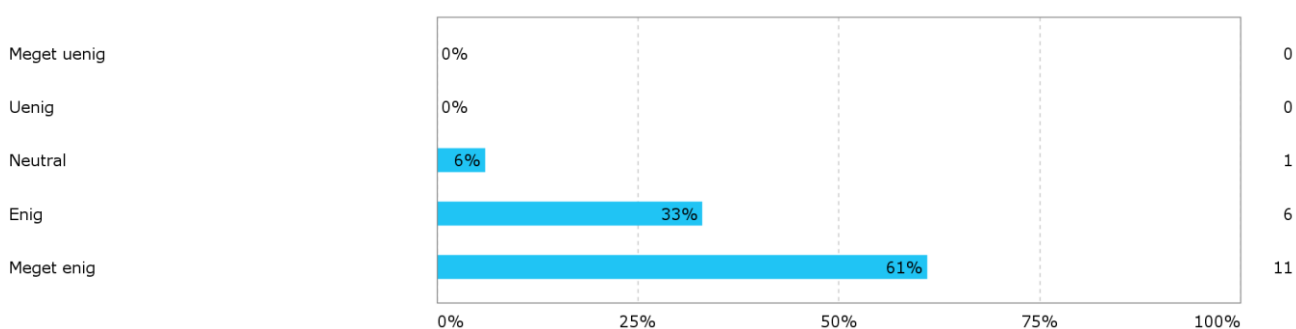


**- Var det grundet, at det, der aktuelt blev talt om, ikke var den pågældendes "andel"?**

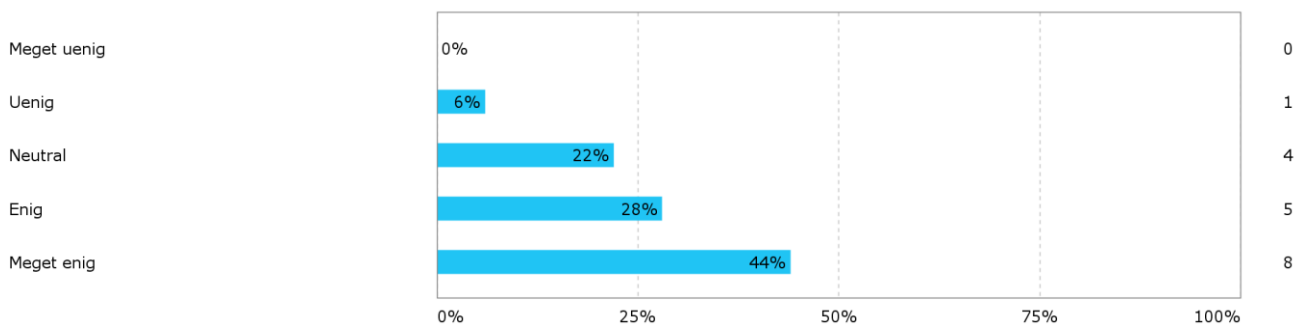


**- Anden begrundelse?**

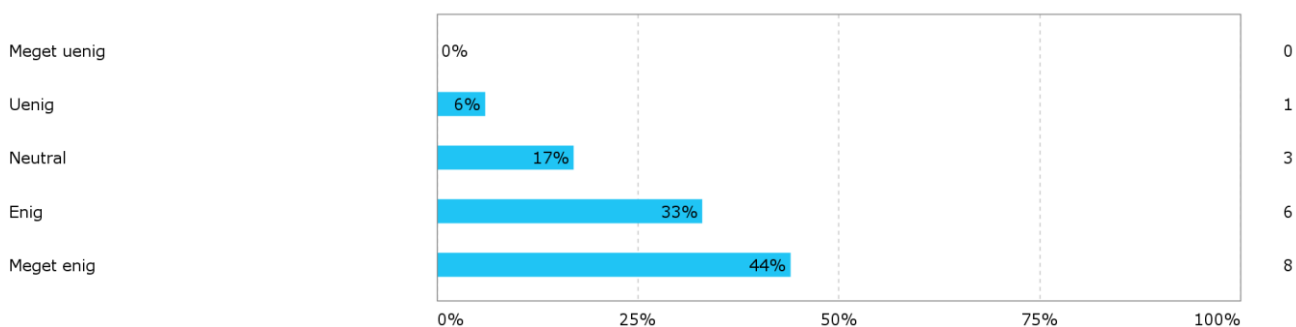
**2. Jeg kunne løbende påvirke eksamensforløbet og stille uddybende/individuelle spørgsmål m.v. ud fra den enkelte studerendes niveau.**



**3. Jeg kunne på tilfredsstillende vis strukturere mine noter undervejs i eksamensforløbet.**



**4. Tilrettelæggelse og gennemførelse af eksamensforløbet gav inden for den afsatte tid fuld mulighed for individuel bedømmelse af de studerendes viden og kompetencer i forhold til den foreliggende målbeskrivelse.**

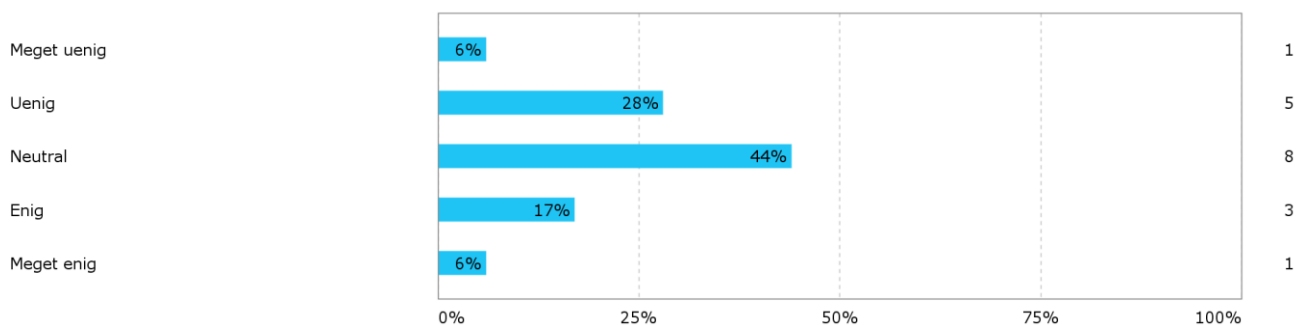


# Undersøgelse af censoroplevelse af gruppebaseret projekteksamen ved AAU – Censorkorpset for Lægeuddannelsen, 2015-2016

## - Såfremt du vurderer uenig/meget uenig i ovenstående bedes du begrunde hvorfor:

- Gruppen på 5 studerende bestod af 2 medicin-studerende og 3 medis-studerende. Det drejede sig om et bachelorprojekt, de studerende havde udarbejdet i fællesskab. Målbeskrivelserne og antallet af ECTS-points er ikke identiske. Resultatet blev, at alle 5 bedømtes ens.
- I nogle fag er målbeskrivelserne for korte og uspecifikke til egentligt at vurdere hvor studentens viden og niveau. Her må man spørge den interne eksaminator.
- Ved en stor gruppe på 6 måtte vi have 2 korte pauser for at tilrettelægge specifik udspørgen til især 2 for at fastlægge om der skulle differentieres i karakter.
- De eksaminer, jeg har været censor for, har i det store og hele fungeret fint. Det er været enkelt at skelne den enkelte studerendes bidrag

## 5. Gruppeeksamen i den foreliggende form, giver sammenlignet med et traditionelt eksamensforløb, efter min opfattelse, et mere dybtgående indtryk af den enkelte studerendes viden og kompetencer indenfor emnet.



## - Såfremt du vurderer uenig/meget uenig i ovenstående bedes du uddybe dette:

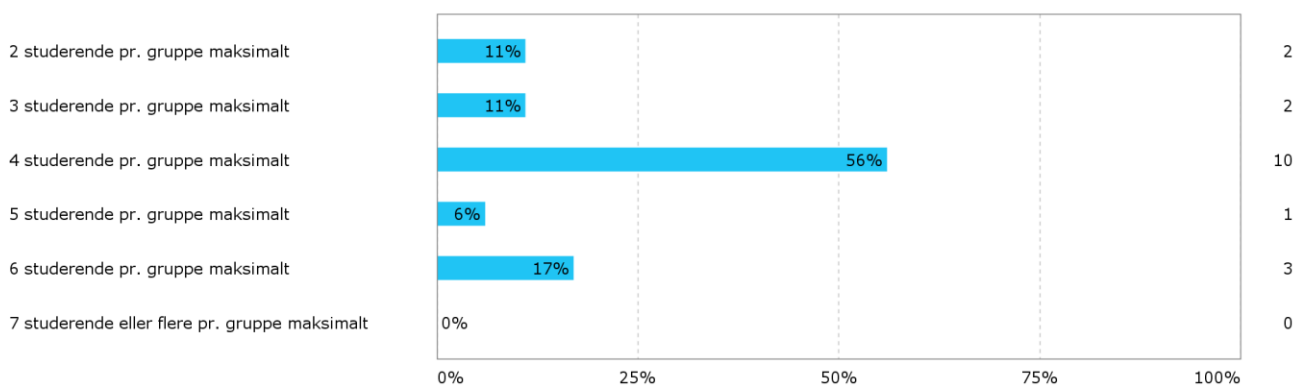
- Det siger nærmest sig selv, at man bedre kan "krydsforhøre" en person, hvis der ingen andre er til stede
- I en gruppe på 5 studerende er det ikke muligt at få et reelt indtryk af den enkelte studerendes viden og kompetencer. Nogle er mere tilbageholdende end andre, men dette betyder ikke nødvendigvis, at en student af den grund har et lavere kompetenceniveau. De mindre "frembusende" studenter løber efter min opfattelse og erfaring en stor risiko for at blive udsat for negativ særbehandling
- Denne eksamensform er meget bedre end f.eks. multiple choice eller lignen, man får god fornemmelse for niveau mv.
- Formen er god fordi den ligner den senere arbejdsform. Da eksamen både afspejler den fælles rapport og fremlæggelsen, er det vanskeligt at bedømme den enkelte studerendes bidrag til en specifik karakter.
- Det er brugbart men ikke bedre. Op til 4 studenter giver det en fair bedømmelse, men over 4 er det vanskeligt at nå i dybden hele vejen rundt og afprøve den svage student (0-2-4?). Specielt 0-2(4) tager tiden, så de gode studenter ikke får en tilsvarende afprøvning om 7/10 eller 10/12
- De fleste vil antage, at gruppe eksamen er dårligere end enkeltvis. Det er den overraskende - for mig - ikke tilfældet, men gruppe eksamen er ikke bedre!
- Gruppeeksamen giver ikke et dyberegående indtryk men det er tilfredsstillende efter min opfattelse. Ved de eksaminer jeg har censureret har jeg i ret vidt omfang stillet spørgsmål og på denne måde

kunnet danne mig et indtryk af den enkelte studerendes viden og kompetencer.

Da eksamen baserer sig på en fælles rapport har jeg oplevet at både gode og dårlige enkeltpræstationer ved udarbejdelsen af rapporten har påvirket andre studerendes karakterer indirekte.

Dette er uundgåeligt, da de studerende under udarbejdelse af rapporten lærer hinanden både rigtige og forkerte ting. Så jeg har set eksempler på at helt forkerte opfattelser er blevet forsvaret af studerende, som så - når fejltagelsen blev åbenlys - har angivet at det var andre medlemmer af gruppen, der havde skrevet det. Og omvendt har jeg oplevet at meget fine elementer i rapporter er blevet forsøgt forklaret at studerende, der så viste sig ikke at fatte hvad det egentligt gik ud på, fordi det var andre i gruppen, der havde lavet det.

### **Angiv den maksimale gruppestørrelse for projektorienteret gruppeeksamen ved Aalborg Universitet, som efter din opfattelse muliggør individuel bedømmelse af de studerendes viden og kompetencer:**



### **Uddyb eventuelt, hvad du som censor ser som fordele og ulemper ved projektorienteret gruppeeksamen, sådan som den foregår på Aalborg Universitet.**

#### **- Fordele?**

- Man slipper for x antal identiske forløb - og dermed kan benytte tiden til at komme ud i hele opgavens omfang - evt at diskutere flere aspekter i emnet.
- Fint med fælles fremlæggelse af projektet og samlet feed-back til gruppen, hvad angår rapportens indhold og form
- Fin interaktion mellem eksaminator og gruppen samt de individuelle studenter som klart viser disses faglige niveau.
- Første gang jeg prøvede det og meget positiv oplevelse. Kræver en del forberedelse af eksaminator (og censor), men det giver et meget godt og retvisende billede af studenterens niveau individuelt og indbyrdes.
- Afspejler virkeligheden
- De studerende bliver meget gode til at arbejde sammen. Der er ofte god stemning og opbakning internt i gruppen. De lærer at lave et samlet skriftligt stykke arbejde uden gentagelser, modsigelser eller at niveauet stiger og falder gennem rapporten.

Nemt at spotte de gode.

# Undersøgelse af censoroplevelse af gruppebaseret projekteksamen ved AAU – Censorkorpset for Lægeuddannelsen, 2015-2016

- Den del af et speciale (og under eksamineringen) hvor styrke og svagheder i forskningsresultater bliver diskuteret er mere nuanceret i en gruppe eksamen.
- Det fremmer gruppearbejde og medansvar for de enkelte studerende at de skal lave arbejdet, rapport og eksamen som en fælles indsats. Herved kan jeg forestille mig at færre studenter vil melde fra til en eksamen.
- jeg har svært ved at se fordelene
- Jeg synes, det er en spændende form, hvor de studerende kan fordybe sig i et emne, samt få en fornemmelse af forskning. Ved de eksamener, jeg har deltaget i, kan de studerende også opleve, at der opstår en akademisk diskussion, hvor de så også bagefter forstår, at selvom der er en diskussion/udspørgen fra censor og/eller eksaminator, betyder det ikke, at projektopgaven eller deres præstation er dårlig.
- Der bliver stillet meget fine opgaver i biologi af Svend Birkelund
- Eksamenskarakteren afspejler hvorvidt de studerende har kunnet arbejde fornuftigt sammen i løbet af semesteret
- Mundtlig eksamen er en forudsætning for at kunne vurdere om alle studerende har deltaget i udarbejdningen af en fælles rapport, og for vurderingen af den enkelte studerendes niveau.

Fordelen ved mundtlig eksamen er også at man kan vurdere om rapporten er et fuldtud selvstændigt arbejde, eller om de studerende har fået hjælp af andre til rapportskrivningen.

Individuel vurdering af studerende, der er fælles om en skriftlig rapport, kan ikke baseres på et afkrydsningsskema over arbejdsindsats.

Ved et andet universitet har jeg fået præsenteret et skema, hvor der ud for hver af to studerende var angivet 50% til hver i alle felter vedr. arbejdsfordeling. Her var det ikke muligt at lave en individuel vurdering.

## - Ulemper?

- Som sagt, er proceduren ikke optimalt til at få den fulde forståelse af den enkelte students kunnen. Det skal siges, at jeg ikke anser dette for noget problem for den endelige bedømmelse. Endvidere kan det være svært, at give meget forskellige karakterer i en gruppen som i lang tid har arbejdet sammen om projektet.
- Det er en stor ulempe, at de studerende efter den fælles fremlæggelse ikke eksamineres enkeltvis. Svært i en gruppe på mere end to at opnå grundlag for individuel bedømmelse af viden og kompetencer inden for emnet. Det er ligeledes en stor ulempe, hvis en gruppe består af studerende med forskellig studieretning med deraf følgende forskelligt studiemål.
- Ulempen er at skulle differentiere karaktererne i forbindelse med en gruppebesvarelse uden at studenterne føler sig "snydt" eller uretfærdigt behandlet. Det sidste kunne vel overkommes ved at universitetet forlangte at karaktererne efterfølgende skulle gives hvor de andre studenter ikke er til stede således at man samtidig kunne begrunde karakteren og vejlede om eksaminantens styrker og svagheder. Sidstnævnte mangler jeg lidt i den måde eksamen afvikles i øjeblikket, idet jeg mener at den studerende har krav på noget sådant. Det har dog ikke været noget aktuelt problem da det faglige niveau generelt har været ganske højt - også sammenlignet med de øvrige universiteter.
- Tidskrævende
- Den enkelte students indsats er sværere at bedømme. Det vil være mere rimeligt med bestået/ ikke bestået fremfor en karakter
- Sværere at vurdere/karaktergive de svage (svagere) studerende der let putter sig lidt.

- Den stille student kan have svært ved at få vist hans/hendes kompetencer hvis eksaminator og censor ikke styre eksamineringen konsekvent.
- Der er altid forskel på folk mht hvor glade de er for sig selv og føre sig frem. I en grp-eksamen er det ofte svært for de stille personer at fremføre sin viden lige så godt som de mere selvsikre. Dette afspejler jo ikke det faglige niveau, så det kræver en ekstra indsats af eksaminator/censor at skulle få de stille studenter til at svare på specifikke spm for at kunne vurdere deres viden. Det kan evt føles ubehageligt for den stille student at skulle udspørges foran sin gruppe - men dette er jo nødvendigt for at kunne vurdere studentens evner hvis den stille student ikke har sagt lige så meget som de mere frembrusende individer...
- er beskrevet tidligere
- Som censor bruger jeg meget tid til forberedelse og jeg kan også forestille mig, at det for vejlederne er meget tidsrøvende. Måske (ikke sikkert) kan det måske også blive sværere at finde emner.
- Der er klart afsat for lidt tid til laboratorie arbejdet
- Den projektorienterede pædagogik resulterer i meget fragmentarisk viden, der ofte viser sig ved, at selv meget simple spørgsmål i relation til læringsmålene ikke kan besvares til eksamen, hvorimod meget avancerede spørgsmål i relation til projektet ofte kan besvares. Der er således en tendens til at fokus forskydes fra de egentlige generelle læringsmål til projektspecifik viden. Dette er naturligvis et problem ved PBL-pædagogikken og egentlig ikke ved gruppe-eksamen som sådan, da det samme problem kan forudses at opstå ved projektorienteret individuel eksamen
- Den mundtlige eksamen er meget tidskrævende både med hensyn til forberedelse og tilstedeværelse.

### Samlet status (svarprocent)

