



MØDEREFERAT

Forum Stormøde i Censorformandskabet for lægeuddannelsen i Danmark

Møde afholdt: Tirsdag den 2. maj 2017 kl. 16.00-18.00

Sted: Mærsk Tårnet, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, Københavns Universitet, Blegdamsvej 3B, 2200 København N.

Dagsorden:

1. Velkomst
2. Censors rolle – herunder bekendtgørelse og lovgrundlag
3. Tilbagemeldinger fra censorerne – herunder evalueringsskemaer
4. Praktiske forhold vedr. eksamen – herunder honorering
5. Forskelle mellem fakulteterne – hvordan sikrer vi et ensartet fagligt niveau
6. Besparelser på censur og den nye rapport – et fremtidssikret censorsystem
7. Eventuelt

Ad 1) Velkomst

Formand for Censorkorpset for lægeuddannelsen i Danmark Jan Fahrenkrug bød velkommen til mødet, hvor der deltog ca. 75 censorer og præsenterede næstformændene i korpset samt de administrative kontaktpersoner.

8. JUNI 2017

FAKULTETSSERVICE
AFDELINGEN FOR UDDANNELSE OG
STUDERENDE

BLEGDAMSVEJ 3B
2200 COPENHAGEN N

TLF +45 35 32 79 00
DIR +45 35 32 70 98
FAX +45 35 32 70 70

MASN@sund.ku.dk
www.sund.ku.dk

REF: MASN

Ad 2) Censors rolle – herunder bekendtgørelse og lovgrundlag

Studiechef Martin Stampe Noer gennemgik de relevante bestemmelser for censorerne med vægt på de steder hvor der var sket ændringer siden sidste stormøde.

Ad 3) Tilbagemeldinger fra censorerne – herunder evalueringsskemaer

Jens D. Mikkelsen gennemgik indledningsvist tilbagemeldingsskemaet, der i øvrigt er tilgængeligt på

http://sund.ku.dk/uddannelse/censor/censormed/censorformandsskab_forside/censorformandsskab/tilbagemeldingsskema/

Her kan man i øvrigt også se samleskemaerne fra tidligere år fordelt på de fire fakulteter.

Det blev nævnt, at der var store forskelle i svarprocenten på de enkelte eksamener. Jens D. Mikkelsen opfordrede alle censorer til at huske at udfylde tilbagemeldingsskemaerne efter hver eksamen.

Flere censorer tilkendegav, at de aldrig eller kun meget sjældent fik link fra eksamensadministrationerne til tilbagemeldingsskemaerne – dette kunne være noget af årsagen til den lave svarprocent.

Det blev nævnt af nogle censorer, at de mangler respons fra Censorformandskabet/Universitetet på kritiske tilbagemeldinger. Dette tog Censorformandskabet til efterretning.

En censor spurgte, hvordan Censorformandskabet reagerede på kritiske bemærkninger. Hertil blev svaret, at formandskabet tog kontakt til universiteterne (studienævnene) i de tilfælde hvor det var graverende forhold, der blev påpeget eller hvor samme forhold var blevet påpeget flere gange. Særlige forhold vil også blive nævnt i den årlige rapport fra Censorformandskabet. En censor nævnte, at han havde kendskab til, at kritiske bemærkninger fra censorerne i flere tilfælde havde ført til ændringer af studieordningen.

Ad 4) Praktiske forhold vedr. eksamen – herunder honorering

- Skal og bør – I forbindelse med udsendelse af opgaver FØR eksamen.
- Hvad har vi af mulighed for faktisk at ændre procedurer og vaner omkring enkelte eksaminer/studieordninger mm – kan vi gøre mere
- Der efterlyses mundtlige eksaminer hvor man kan vurdere studentens generelle evner i patientkontakt. OSCE er jo uden ekstern censur
- Bachelor og kandidatopgaver – hvordan kan man uden at møde studenten sikre sig at studenten har skrevet opgaven selv?

Der opleves generel tilfredshed med administration vedrørende de enkelte eksaminer. Samarbejdet med eksaminatorer opfattes overordnet som konstruktivt. Imidlertid er der rapporterede problemer med fremsendelse af eksamenssæt og model besvarelse i god tid inden eksamen. Der var generelt et ønske om ved skriftlige eksaminer, at såvel eksamenssæt som modelbesvarelse er tilgængelig for censors bemærkninger i god tid inden eksamen, idet en væsentlig del af censors funktioner ligger i feedback til eksaminatorer inden eksamen. Herunder fandtes det vigtigt, at det ligeledes er vigtigt at censor forberedes ved mundlig eksamen med fremsendelse af spørgsmål inden.

Der blev frembragt problemer med aflysninger af eksaminationer og at man kun honoreres efter fremmødte studenter ved mundtlige eksaminer. Hvor man kan risikere at bruge hele dagen på ganske få studerende. Det er vigtigt at universiteterne anstrænger sig for at fylde en censors dag op ved mundtlige eksaminer

Man så det generelt som et problem, at der mange steder ikke længer bliver afholdt censormøder, dette gør censors position sværere, særlig i situationer, hvor der er problemer med eksamenssæt og modelbesvarelse. Det anføres at det burde være muligt at holde 'Skype' møder så selve mødet ikke behøver at være en ekstra omkostning. Det er også en mulighed at indføre fælles censormøder (telefonmøder) inden afgivelse af karaktere så censorer får mulighed internt for at diskutere sæt, det generelle niveau af de studerende og modelbesvarelsens niveau.

Mht. honorering er det klart at denne er i underkanten og gør det en con amore opgave for praktiserende speciallæger at lade sig engagere som censor. Dette forstærkes af førnævnte reservering af betaling for fremmødte studenter. Der opleves problemer med 'rejs ud' for håndtering af transportudgifter generelt. Det fremføres endvidere at udbetaling af såvel transportomkostninger og honorar er langsommelig og kræver at man holder hånd i hanke med processen.

Ad 5) Forskelle mellem fakulteterne – hvordan sikrer vi et ensartet fagligt niveau

Ulla B. Knudsen lagde op til diskussion om hvordan man kan måle om der er forskelle mellem fakulteter. Der var bred enighed om at det optimale er samme høje uddannelsesniveau nationalt, og det er uklart om der reelt er forskelle mellem fakulteterne. Dette skyldes dels at der er forskellige curriculum, hvorved det kan være svært at sammenligne fakulteterne, og dels at der desværre er få tilbakemeldinger fra censorerne (se baggrund under punkt 3). En fælles national embedseksamen kunne give afklaring, men dette vil være meget omfattende og en økonomisk udfordring. En højere svarprocent og med bredere indhold i censortilbakemeldingerne kunne være et skridt på

vejen til vurdering af niveauet. Censorformandskabet vil se på indhold i tilbagemeldingsskemaerne og endnu en gang opfordre universiteter og censorer til at understøtte feedbacken.

Ad 6) Besparelser på censur og den nye rapport – et fremtidssikret censorsystem

Jan Fahrenkrug gennemgik Censorformandsskabets Høringssvar. Et af hovedbudskaberne er vigtigheden af armslængdeprincippet mellem censorer og den institution de skal være censor ved, hvorfor Censorformandsskabet må advare mod rapportens forslag om at institutionerne selv kan ansætte censorer.

En kommentar til fremlæggelsen var, at Rapporten og Høringssvaret endnu en gang understregede vigtigheden af at øge antallet af Censortilbagemeldinger.

Ad 7) Eventuelt

Intet yderligere.