

Beretning fra Det Veterinærvidenskabelige Censorkorps for perioden 1. januar 2016 til 31. december 2016

Censorformandskab:

Dyrlæge Lars Birch, Hammershøj dyrlæger (formand)
Bakkevej 12, Hammershøj, 8830 Tjele, e-mail: Larsbir@gmail.com

Specialdyrlæge Jens Arnbjerg (næstformand)
Ragsnesminde Alle 36, 2605 Brøndby e-mail jarn@image.dk

Dyrlæge, Ph.D, Dip ECBHM, Technical Consultant, Cattle – Nordic, Elanco Animal Health, Jörg Matthias Dehn Enemark Mail: joerg.enemark@elanco.com

Censorer og censur

I 2016 var der 170 censorer i Det Veterinære Censorkorps, heraf blev 21 censorer anvendt til bedømmelse af 54 censoropgaver (se figur 1). Det vil sige at 149 censorer, svarende til 87.6 % af censorkorpset ikke blev anvendt i 2016. Dette er en stor stigning i forhold til 2014, hvor 49 % af censorerne ikke blev anvendt og 2015 hvor 68.2 % ikke blev anvendt. I lighed med tidligere år har mange censorer ingen opgaver haft, hvorimod der har været en mere ligelig fordeling af opgaverne, mellem de censorer der har fået tildelt opgaver.

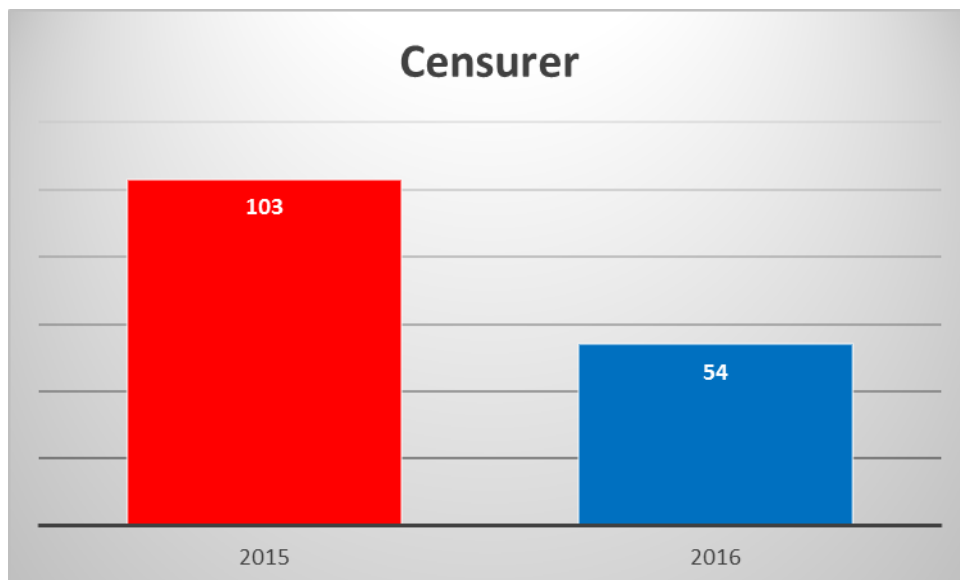
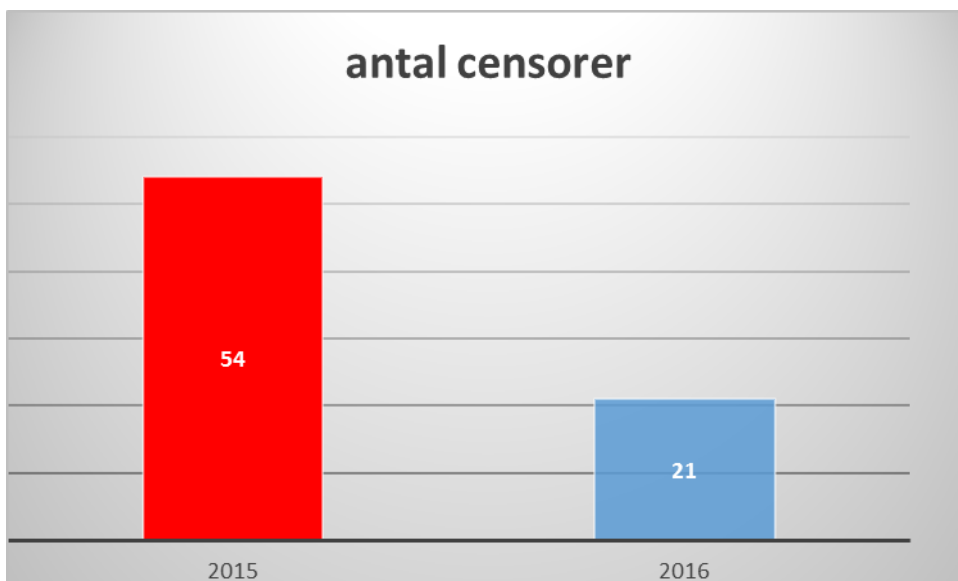
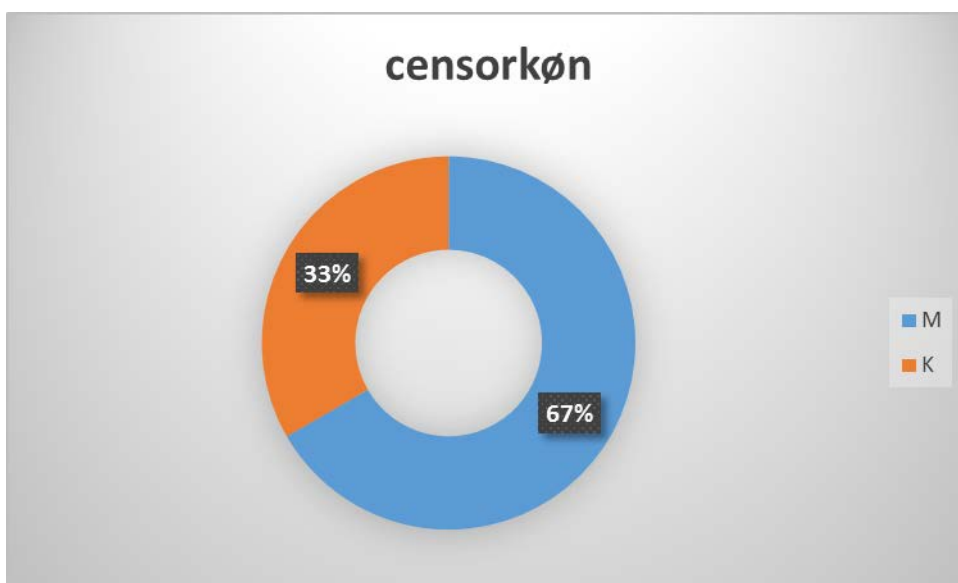


Fig.1
Antal censurede opgaver 2015 og 2016

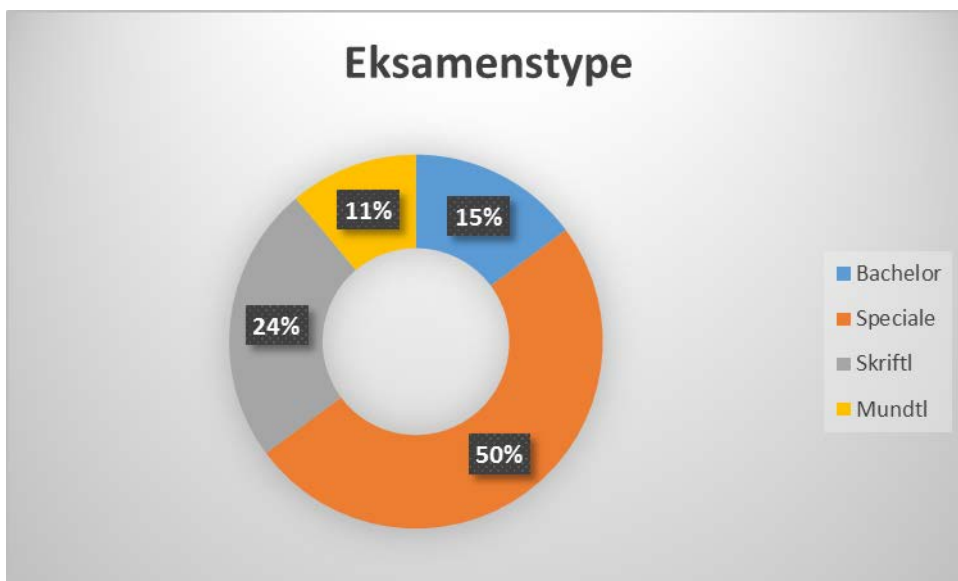


Figur 2. Antal eksamensopgaver og benyttede censorer i 2016.

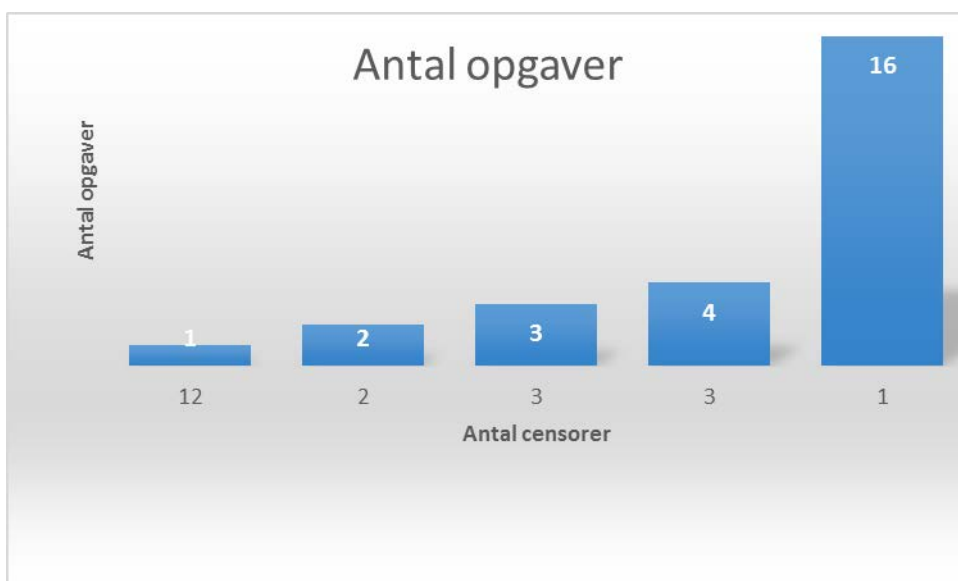
Kønsfordelingen fremgår af figur 3. og er identisk med forholdene i 2015. Aftagere udgør 72.3 % af censorkorpset, svarende til 123 censorer.



Figur 3. Kønsfordelingen i censorkorpset i 2016.



Figur 3. Fordeling af type opgaver i 2016.



Figur 4. Fordeling af eksamensopgaver på de 21 censorer i 2016. Heraf ses, at 12 censorer (57 %) havde 1 eksamensopgave, medens 1 censor (5 %) havde 16 opgaver (30 %) af alle opgaver.

Størsteparten af censoropgaverne har i 2016 været specialer og skriftlige opgaver, som det fremgår af figur 3, hvilket er en ændring ift 2015, hvor antallet af bacheloropgaver var større.

Fordelingen af eksamensopgaver på de anvendte 21 censorer er noget ujævnt jf. figur 4, idet især en censor har censureret ca 30 % af alle opgaver i 2016.

Censorindberetninger

Der er i alt indleveret 54 censorvurderinger. Det er et væsentligt fald i forhold til 2014, hvor der var 317 censorvurderinger og 2015, hvor der var 103. Heraf var 43 blanke og uden kommentarer til de afholdte eksaminer men dog afkrydset i rubrikken ”tilfredsstillende”. Der er kommentarer fra 11 censorer, svarende til 20,4 %, hvor 9 berører eksamen og resterende 2 vedrører digital eksamen.

I 43 vurderinger angives et tilfredsstillende eksamensforløb, hvorimod 9 censorer havde kommentarer til de afholdte eksaminer. Det betyder at i 79.6 % af de indleverede censorvurderinger er der angivet tilfredshed med de afholdte eksaminer. I de resterende 20.4 % var bemærkningerne generelt positive, dog med gentagelse af tidligere års kritik af undervisningen i MKR.

Vi har valgt at bringe samtlige censorkommentarer i nærværende rapport, til brug for det videre arbejde.

Kommentarer og bemærkninger fra censorer.

” Censor havde en del kommentarer/rettelser til spørgsmålene, især kvægspørgsmålene, som ikke alle levede op til det niveau, man må forvente på et universitet. ”

” Prøven bør i højere grad omfatte del-elementer, som studenten ikke har været udsat for under kurset, således at eksaminationen forstærkes m.h.t. anvendelse af kendt viden på ikke tidligere oplevede problemstillinger. ”

”

Eksamen foregik i god orden og med en god diskussioner mellem den studerende, eksaminator og censor.

”Det er blevet lidt tungt med digital eksamen. Der er stor forvirring omkring brugen heraf. Det samme gælder RejsUd.

Der var for lidt tid gennemlæsning af specialerne. Fra afleveringsfrist til eksamen var der afsat 1 uge. Det er nødvendigt med 2 ugers frist. Idet de fleste censorer jo har et arbejde der skal passes. ”

” Undertegnede censor har tidligere tilkendegivet, at det faglige niveau hos de eksaminerede studerende ifm SVEK13004E er bekymrende. Dette har ingenlunde ændret sig. I år er eksamensgennemsnittet således 2,21 (N=166), 24% (-3:10%;00:14%) af de studerende dumper, hvilket ikke er væsentligt flere end i tidligere år. Derimod er andelen af studerende, som får karakteren 02 (netop bestået) på 33% (55/166) og kun 9% får karakteren 10 (9/166) og en studerende får karakteren 12 (1%). Set i lyset af, at spørgsmålene på ingen måde var usædvanligt svære og ej heller de forventede svar, synes jeg, at dette på ny tegner et billede af en samling veterinærstuderende, som tilsyneladende læser meget lidt i faglitteraturen, men derimod tager udgangspunkt i

forelæsningsmateriale. Bekymrende er endvidere, at forholdsvist mange studerende har store vanskeligheder med retsskrivningen, ligesom veterinærfaglige termer enten ikke kendes, anvendes forkert eller staves til ukendelighed. Det faglige overblik, som må kunne forventes hos studerende, som har passeret de prækliniske fag, er langt fra tilstede hos alle, således svarede adskillige studerende, at man til behandling af ektoparasitære infestationer hos får kan anvende anthelmintika (fenbendazol, levamisol). Endvidere synes kun relativt få studerende bekendt med, hvilke sedativa/anæstetika er lovligt at anvende hos kvæg og således foreslåes i flæng, Propofol, Zoletil, Butorphanol og Acepromazin. Jeg skal lade det være usagt, hvorvidt denne tilsyneladende mangel på grundlæggende veterinærfaglig viden, skyldes de studerendes tilgang til livet som studerende, et for stort curriculum, manglende eksponering til undervisere, dårlig/manglende undervisning eller en kombination af disse årsger, og som resulterer i det tilbagevendende indtryk, undertegnede får ifm censorering af MKR-opgaverne. Sikkert er det dog, at jeg mener der er grund til bekymring for det teoretiske, veterinærfaglige vidensniveau inden for Medicin, Kirurgi og Reproduktion for Store Husdyr og at dette rækker bagud til de prækliniske fag.”

”Anvendte for første gang "Digital Eksamen" til censurering og indberetning af karakterer, hvilket resulterede i en markant længere censurering end den dertil afsatte tidsnorm.

”Gennemførelsen forløb godt til trods for det store antal studerende.”

”Det fremgår til stadighed af de bedømte besvarelser, at de studerende ikke i nødvendigt omfang læser i de opgivne lærebøger, hvorfor mange besvarelser bærer præg af ringe, basale kundskaber. Ofte opgives der i besvarelserne teori/praksis, som er indlært i undervisningen på mindre husdyr, hvilket tilsyneladende uden omtanke overføres til store husdyr. Det giver anledning til særdeles stor bekymring, såfremt konfrontationsundervisning (forelæsninger) påtænkes yderligere reduceret. Specielt m.h.t. histologiske præparater er der tale om let genkendelige elementer, idet studenterne har set og analyseret de anvendte eksamenspræparater under kurset. Det anbefales, at hver student under eksamen præsenteres for mindst et element (histologisk præparat, farmakologisk/toksikologisk grafisk resultat), som ikke kan adresseres adækvat alene på basis af fagligt irrelevant genkendelighed. Den tekniske opsætning til fremvisning af histologiske præparater under eksaminationen bør være fejlfri, herunder sat op til hurtige skift mellem forskellige præparater. Ventetid er unødigt stressende for studenten og tidsspilde for resten af deltagerne. Jeres digitale eksamensplatform og andre blanketter er til gene for censorer. Det koster os meget tid, og virker unødigt komplicerede.

Da alle hjælpemidler til denne eksamen er tilladte, medførte det, at en studerende havde kopieret op til 50% fra lærebogen i sin besvarelse. Man bør måske overveje begrænsninger i adgangen til hjælpemidler fremover. Det er en meget positiv og relevant eksamensform, der i højere grad end vanligt afspejler, hvorledes de studerende aktivt kan bruge deres viden i en kontekst, der nærmer sig, hvad de vil blive udsat for efter endt uddannelse.”

Eksamensklager/Ankenævn i beretningsperioden

Der er modtaget 2 klager over eksamen til Vet Bachelor eksamen Den ene er afvist, da den kom for sent. Den anden er ikke færdigbehandlet.

Øvrige aktiviteter i Formandskabet

Formandskabet har ligeledes indsendt høringssvar vedr. justering (reduktion) af brugen af ekstern censur på veterinæruddannelsen.

Formandskabet mener ikke, det er tilrådeligt, da den studerendes retsstilling, som følge af en nedsat anvendelse af ekstern censur, vil blive svagere og finder det samtidigt vigtigt, at de faglige kompetencer dokumenteres, netop ved brug af ekstern censur på veterinæruddannelsen.

Formanden har deltaget i møde mellem censorformænd og Universitetet, samt diverse møder med Universitetet og de øvrige medlemmer i formandskabet.

Afsluttende kommentarer til 2016

Set fra censorformandskabets side, er 2016 forløbet tilfredsstillende, eksamensmæssigt men der er behov for at knytte kommentarer i øvrigt.

.

Der er stigning i antallet af censorer der ikke benyttes, fra 68 %, til, hvilket svarer til at 87.6 % af censorerne ikke er blevet benyttet i 2016.

Der er der flere forklaringer på, nemlig at antal opgaver til censur er faldet fra 103 til 54, men censorkorpset er uforandret 170 censorer. På trods af dette anvendes kun 21 af censorkorpset.

I 2015 indførtes en instruks, for at tilgodese Eksamens Bekt krav om rotation og udskiftning af censorer og det er lykket godt, på nær Mindre Husdyr der stort set udelukkende anvender en censor til alle opgaver.

I 2015 var 77 % af de bedømte eksamensopgaver specialer og bacheloropgaver og det var også tilfældet i 2016.

I over 79 % af indberetningerne er der generelt tilfredshed blandt censorerne med de afholdte eksamener, både det faglige indhold men også måden eksamen er blevet afholdt på, hvilket må siges at være en opfyldelse af formålet med ekstern censur.

Vi har i år valgt at medsende alle bemærkninger fra censorerne, så alle der måtte have interesse i det, kan forholde sig til hertil.

De gentagne kritiske bemærkninger fra censorerne i Anatomi og MKR vedr. de studerendes præstationer er der sidenhen blevet taget hånd om, men ser endnu ikke ud til

at have haft den store virkning, jvnf.bemærkninger fra censor. Der blev afholdt fællesmøde et fællesmøde i juni 2016 vedr.MKR på Inst.For Produktionsdyr og Heste.

Anvendelsen og anvendeligheden af censur er til stadighed til diskussion og er nu nået op på ministerens bord. I november 2016 afgav et Censorudvalget en rapport om censorsystemet: "Et fremtidssikret censorsystem". Heri er anbefalingerne, at censorsystemet bevares, men at et fremtidssikret censorsystem kræver en række tilpasninger, samt at uddannelsernes kvalitet og relevans sikres. Endvidere er der i rapporten angivet en række anbefalinger, til opnåelse af dette.

Det er formandskaber opfattelse, at der stadigvæk er behov for ekstern censur til sikring af kvalitet og relevans i uddannelserne, samt til sikring af de studerendes retsstilling, men det er vigtigt at der sker en ændring og tilpasning af systemet til de nutidige behov.

Censorkorpset består pt. af 170 kompetente censorer og kun 21 er blevet anvendt.

I forbindelse med de kommentarer, som formandsskabet har fremsendt i forhold til sagsnotat af 17.9. 2015, vedr "Justering af brugen af ekstern censur på SUND", er det med stor beklagelse og ikke mindre skuffelse, at formandsskabet må fastslå, at det ikke har modtaget nogen form for skriftlig tilbagemelding i forhold til de spørgsmål, som blev rejst i kommentarene til ovennævnte notat. Dette skal beklages, idet vi jo altid besvarer henvendelser fra Universitet og forventer ligeledes svar på vore henvendelser.

Der har i løbet af året været et godt samarbejde med Universitetet i almindelighed og Uddannelse og Studerende i særdeleshed.

Formand for Det Veterinærvidenskabelige Censorkorps

Lars Birch